

## 行政サービス外部評価分析資料

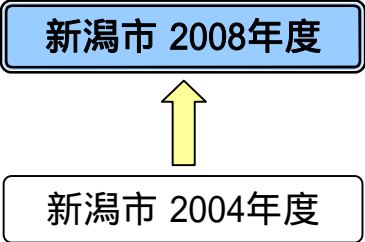
(日本経済新聞社「全国市区の行政比較調査データ集2004, 2008年度版」より)

1 . 外部評価による新潟市の行政革新度比較	1頁
2 . 外部評価による新潟市の行政革新度比較	2頁
3 . 外部評価による新潟市の行政サービス度比較	3頁
4 . 外部評価による新潟市の行政サービス度比較	4頁
(参考) その他の外部評価結果について	

# 外部評価による新潟市の行政革新度比較

## 時系列的比較

全ての分野で評価が向上し、全国806市区のうち2004年度の127位から2008年度は4位に上昇。(政令市中 1位)



総合評価		分野別			
順位	評価	透明度	効率化・活性化	市民参加度	利便度
4位(1)	AA	15位・AA	25位・A	5位・AA	12位・AA
↑	↑	↑	↑	↑	↑
127位(17)	BBB	A	BBB	A	CCC

( )は政令市での順位

【検証】

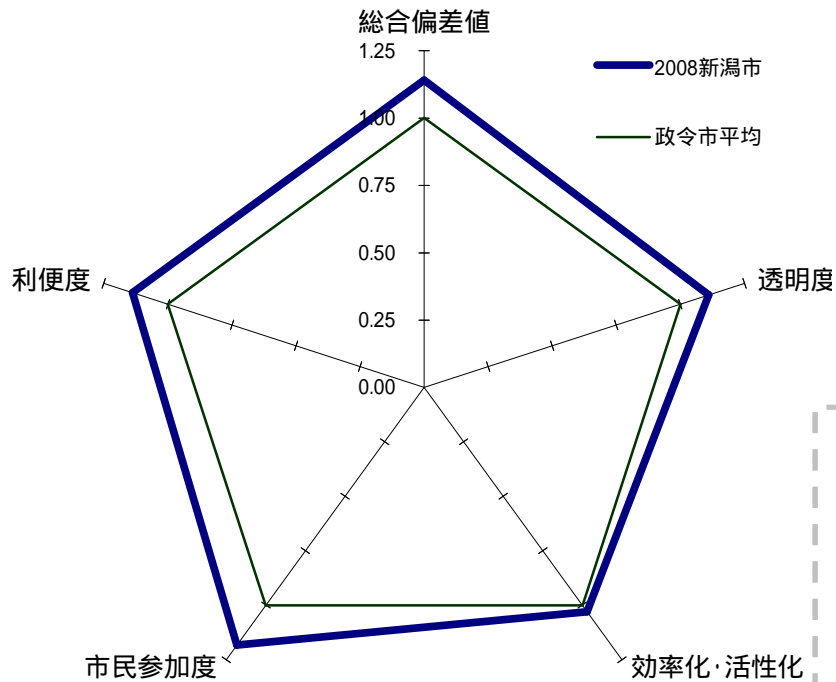
分野別要因	
透明度	情報公開制度の充実
効率化・活性化	ISO9001の認証取得
	ISO14001の認証取得
	評価結果の事務事業見直しへの反映の実施
	成果契約システムの実施
	庁舎内電子文書決済システムの導入
	職員提案制度の市政への改善反映
市民参加度	自治基本条例の制定
	地域施設の構想・設計段階からの住民参加の一部実施
利便度	本庁窓口事務のワンストップサービス化
	インターネットを利用した申請書ダウンロード可能数の増加
	インターネットを利用した公共施設等予約の実施

「政令市」は2008年度末現在の政令指定都市・17市

# 外部評価による新潟市の行政革新度比較

## 他都市との比較

2008年度は全ての分野で政令市平均を大きく上回る。

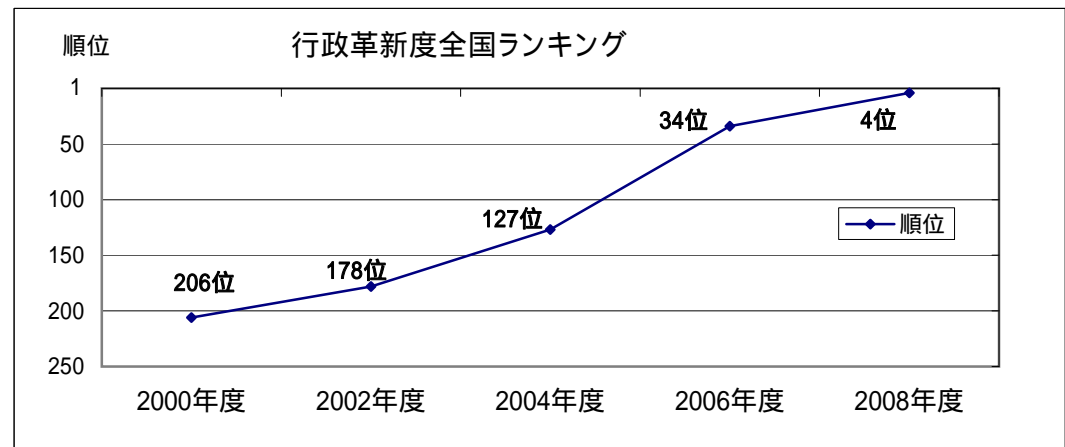


年度別行政革新度 政令市との比較

都市名	総合偏差値	透明度	効率化・活性化	市民参加度	利便度
2008新潟市	1.14	1.11	1.03	1.18	1.14
政令市平均	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

【比較方法】  
政令市平均の偏差値を「1.00」として、新潟市の偏差値を指数化して比較。

(参考) 全国市区の行政革新度評価の推移



「政令市」は2008年度末現在の政令指定都市・17市

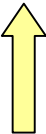
# 外部評価による新潟市の行政サービス度比較

## 時系列・他都市比較

全国806市区のうち2004年度の333位から2008年度は81位に上昇(政令市中 5位)

【検 証】

新潟市 2008年度

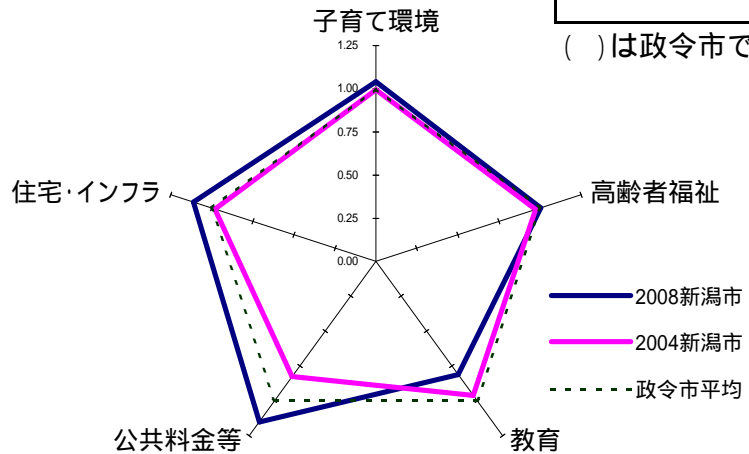


新潟市 2004年度

総合評価 順位
81位(5)
↑
333位(15)

( )は政令市での順位

分野別要因	
子育て	就学前児童数当たり認可保育所定員の増加
	認可保育所開所時間の延長
	小学校数に対する学童保育施設数の増加
	乳幼児医療費助成(通院時)対象年齢の拡大
	実施している少子化対策項目数の増加
高齢者福祉等	高齢者数当たり特養老人ホーム定員数の増加
	高齢者数当たりグループホーム定員数の増加
	国民健康保険料(平等割額)の低下
教育	各取り組み項目は向上しているが、少人数学級の実施率が100%と算定されなかったことが影響したと考えられる。
公共料金	水道料金の低下
住宅・インフラ	個人住宅取得助成制度該当項目数の増加
	個人住宅増改築支援策該当項目数の増加
	下水道普及率の向上
	人口当たり公園面積の増加
	人口当たり図書館蔵書数の増加



都市名	子育て環境	高齢者福祉	教育	公共料金等	住宅・インフラ
2008新潟市	1.04	1.00	0.81	1.15	1.11
2004新潟市	0.99	0.97	0.96	0.83	0.98
政令市平均	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

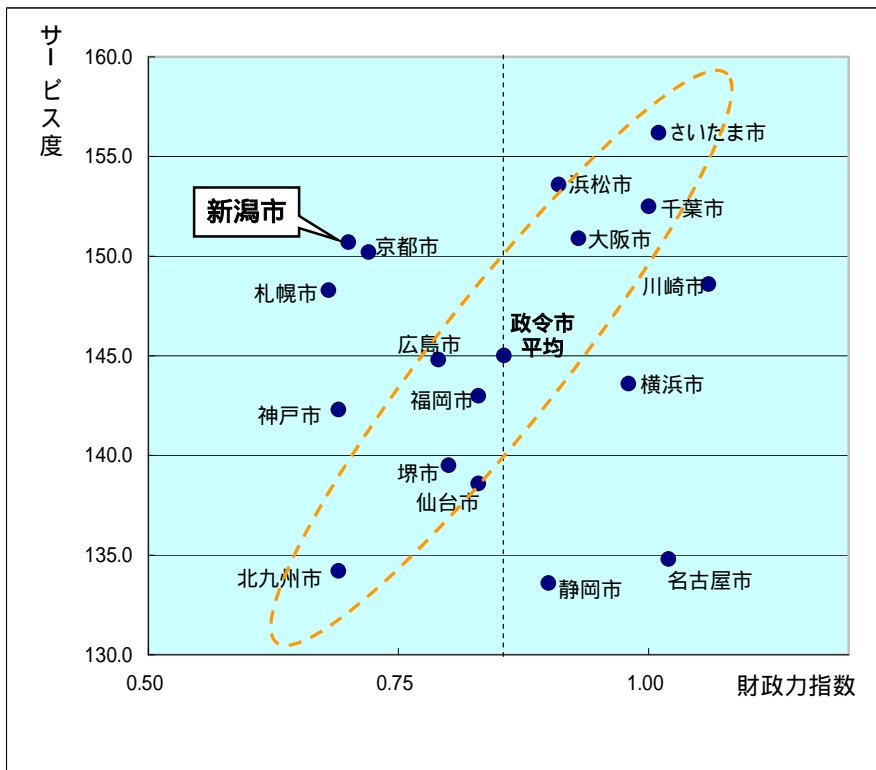
【比較方法】  
各年度の政令市平均の得点を「1.00」として、新潟市の得点を指数化して比較。

「政令市」は2008年度末現在の政令指定都市・17市

# 外部評価による新潟市の行政サービス度比較

## 財政力とサービス度

新潟市は政令市の中で低い財政力の割りにサービス度は高い。  
 (財政力指数:14位, サービス度:5位)



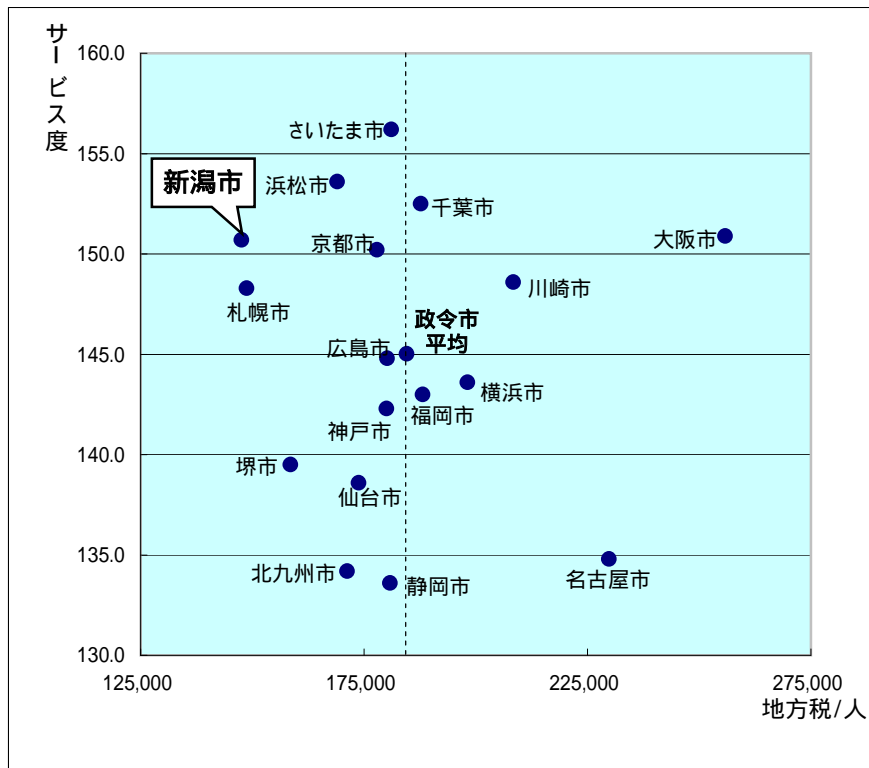
	都市名	財政力指数		サービス度	
		2007	順位	総合得点	順位
1	札幌市	0.68	17	148.3	8
2	仙台市	0.83	9	138.6	14
3	さいたま市	1.01	3	156.2	1
4	千葉市	1.00	4	152.5	3
5	横浜市	0.98	5	143.6	10
6	川崎市	1.06	1	148.6	7
7	<b>新潟市</b>	<b>0.70</b>	<b>14</b>	<b>150.7</b>	<b>5</b>
8	静岡市	0.90	8	133.6	17
9	浜松市	0.91	7	153.6	2
10	名古屋市	1.02	2	134.8	15
11	京都市	0.72	13	150.2	6
12	大阪市	0.93	6	150.9	4
13	堺市	0.80	11	139.5	13
14	神戸市	0.69	15	142.3	12
15	広島市	0.79	12	144.8	9
16	北九州市	0.69	15	134.2	16
17	福岡市	0.83	9	143.0	11
	政令市平均	0.86		145.0	

「政令市」は2008年度末現在の政令指定都市・17市

## 外部評価による新潟市の行政サービス度比較

### 納税額とサービス度

新潟市は政令市の中で地方税収入が少ない割りにサービス度は高い。  
 (1人当たり地方税収:17位, サービス度:5位)



	都市名	地方税/1人		サービス度	
		2007(円)	順位	総合得点	順位
1	札幌市	148,743	16	148.3	8
2	仙台市	173,754	12	138.6	14
3	さいたま市	181,095	7	156.2	1
4	千葉市	187,691	6	152.5	3
5	横浜市	198,136	4	143.6	10
6	川崎市	208,355	3	148.6	7
7	<b>新潟市</b>	<b>147,583</b>	<b>17</b>	<b>150.7</b>	<b>5</b>
8	静岡市	180,790	8	133.6	17
9	浜松市	169,000	14	153.6	2
10	名古屋市	229,789	2	134.8	15
11	京都市	177,834	11	150.2	6
12	大阪市	255,830	1	150.9	4
13	堺市	158,560	15	139.5	13
14	神戸市	179,985	10	142.3	12
15	広島市	180,141	9	144.8	9
16	北九州市	171,199	13	134.2	16
17	福岡市	188,140	5	143.0	11
	政令市平均	184,507		145.0	

「政令市」は2008年度末現在の政令指定都市・17市

## (参考)その他の外部評価結果について

### 1. スタンダード&プアーズ社「格付け」(平成19年11月取得)

格付けの理由  
(評価)

- (1) 自主財源基盤は、日本の地方自治体としては強固で安定しており、国際比較でも同等の格付けカテゴリーの都市に遜色ないことや、市税収入も緩やかな伸びが見込まれること。
- (2) 合併以前から経費の削減に取り組んでおり、必要な事業を絞り込む財政規律が維持されていること。
- (3) 地方交付税や財政再建団体制度などの中央政府による制度的支援があること。

**AA- (ダブルエーマイナス) [アウトルック: 安定的]**

### 2. 自治体PPPランキング(2008年9月)

調査機関  
内容

株式会社三菱総合研究所

各自治体におけるPPP(官民協働)の取り組み状況を、「姿勢」「市場性」「開放性」「透明性」「協調性」の5つの視点で評価し、民間企業等が参入しやすい環境が整備されているかのランキングを行ったもの。

総合ランキング138市中 **第4位 (政令市では第2位)**

### 3. 子育てに優しい町ランキング

調査機関  
内容

AERAwithBaby2009号冬特集

全国の95自治体にアンケート調査を実施し、「産みやすさ(出産が可能な産院・病院の数、妊婦支援、保健師の巡回指導など)」「育てやすさ(保育園の入りやすさ、子育て支援制度の充実)」「医療が充実度(小児科の数、医療費免除の対象年齢)」から総合的にランキングを行ったもの。

総合ランキング95市区中 **第1位**



## (参考)その他の外部評価結果について

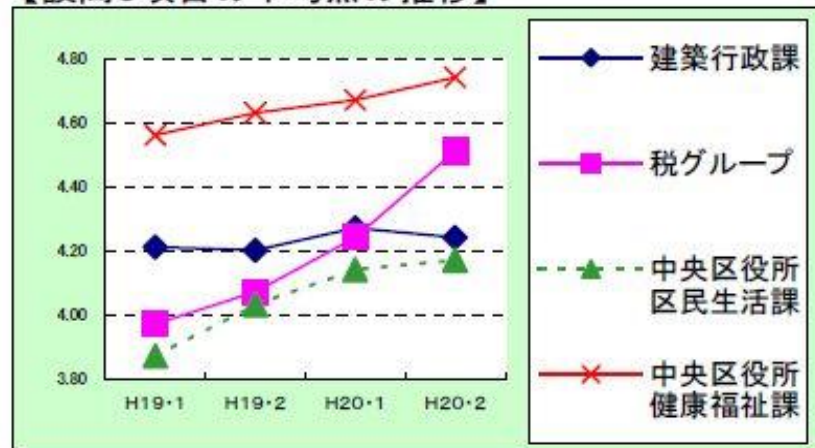
### 4. 品質マネジメントシステム窓口アンケート

調査機関  
内容

新潟市

市民満足度の向上を図るため、現状の市民満足度を把握し改善に活かすことを目的に、ISO9001認証範囲の建築行政課、税グループ(中央区税務課、税制課、資産税課、納税課)、中央区区民生活課、中央区健康福祉課で下記設問について、窓口でアンケートを行ったもの。

【設問5項目の平均点の推移】



設問(各5点満点で評価)

- 1 説明がわかりやすかったか
- 2 説明内容や対応時の態度は納得がいったか
- 3 書類の記載も含め、手続は理解しやすかったか
- 4 用件が済むまでの時間は適当だったか
- 5 個人情報・プライバシーへの配慮は十分だったか