



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

第1回 新潟市行政改革点検・評価委員会



平成26年6月27日(金)

13:30~15:30

花野 古町 (はなの こまち)

新潟市の市花「チューリップ」がモチーフの
とっても明るい元気な女の子です。

笹 団五郎 (ささ だんごろう)

新潟市の名物「笹団子」がモチーフの
古町をいつも優しく見守る男の子です。

新潟市HP(行政運営) <http://www.city.niigata.lg.jp/shisei/gyoseiunei/index.html>



第1回委員会の議題

(1) 行政改革プランの意義	3～	4
(2) 行政改革プランの策定と委員会の役割	5～	6
(3) これまでの本市の行政改革の取組状況	7～	13
(4) 新潟市の現状分析		
<u>財務の状況</u>		14
・一般会計の状況	15～	17
・各種指標の状況	18～	23
・基金、市債の状況	24～	27
<u>組織、職員の状況</u>	28～	29
・組織の状況	30～	33
・職員の状況	34～	36
(5) 外部評価の状況	37～	39

(1) 行政改革プランの意義 ①



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

「安心政令市にいがた」の実現に向けて



I 助け合い政令市にいがた

～超高齢・少子社会に対応した助け合い都市を実現するために～

II 日本海拠点都市にいがた

～東アジアの活力を引き込む活性化拠点を実現するために～

III 田園文化都市にいがた

～「水と土」の力を伸ばす交流都市を実現するために～

- 安全の土台をさらに強固なものとし、市民主権とともに3つの都市像を実現
- それぞれの都市像について「公共交通」、「雇用」、「環境」などの共通の視点をもって、組織横断的に対応

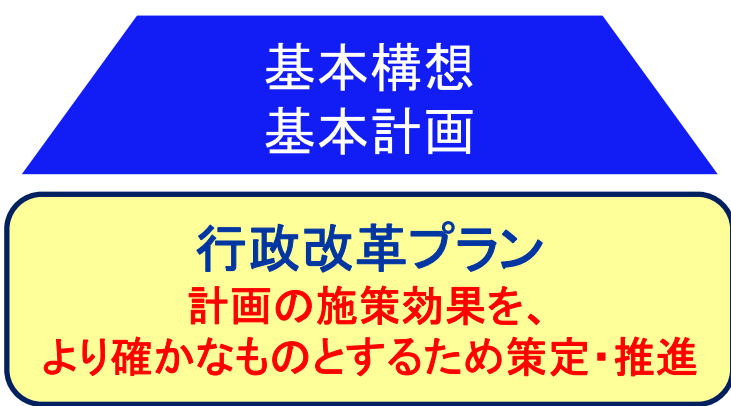
(1) 行政改革プランの意義 ②



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

総合計画と行政改革プラン

年度	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27～	
市の成熟		広域合併			政令指定都市移行後10年									
総合計画	第四総合計画			新・新潟市総合計画(H19-26)										次期 総合計画 実施計画
				1次	2次・戦略プラン		3次実施計画		4次実施計画					
行革プラン	総合計画 実施計画			プラン2005			プラン2010			プラン2013			次期 プラン	



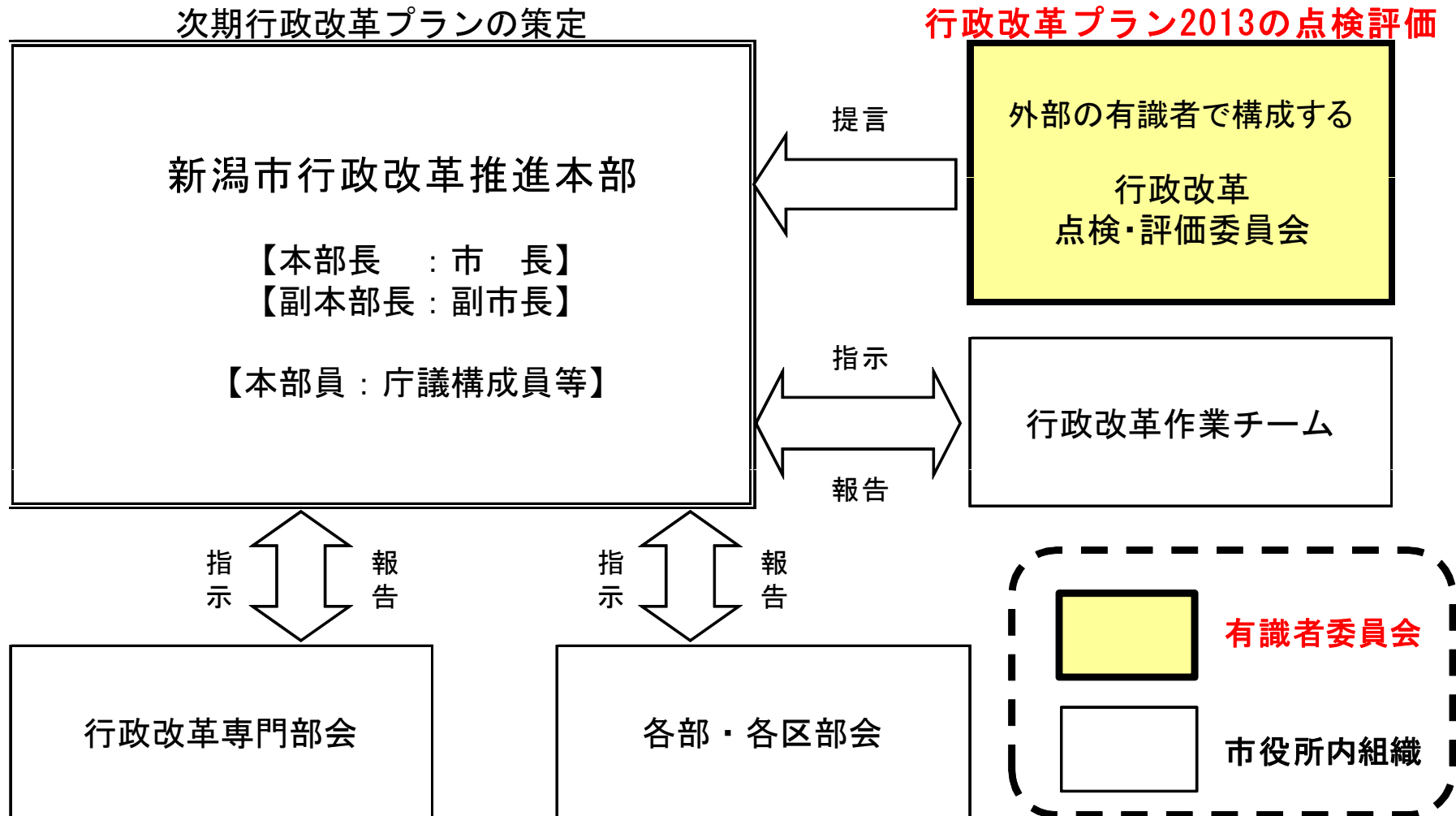
重点課題に対し、限られた経営資源を効率的・効果的に活かしていく。
 プラン2005…広域合併後の減量型行政改革
 プラン2010…効率化に加え質的強化を推進
 プラン2013…持続可能な都市づくりの基本戦略

(2) 行政改革プランの策定と委員会の役割 ①



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

平成27年度からの行政改革プランの策定体制



(2) 行政改革プランの策定と委員会の役割 ②



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

平成27年度からの行政改革プランの策定の流れ

-6月 市の内部評価・現状分析、先進他都市の取組分析など

6月-10月 行政改革点検・評価委員会による評価 【 】内は予定の内容

6月27日 第1回会議【現状に対する評価】

7月7日 第2回会議【プラン2013の取組評価】

7月31日 第3回会議【意見集約】

9月30日 第4回会議【提言案】

10月 提言書の提出

11月-3月 「提言書」を踏まえ、次期行政改革プランを策定

(3)これまでの本市の行政改革の取組状況 ①



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

これまでの行政改革の取組状況

H15～ 市政改革・創造推進プラン

- ・「情報公開」「市民参画」「機構・行財政改革」
「評価の徹底」

H17 広域合併

H17～ 行政改革プラン2005 【5年間】

- ・「創造」「協働」「経営」
- ・数値目標の設定(集中改革プラン)

H19 政令市移行

H22～ 行政改革プラン2010 【3年間】

- ・効率化＋質的強化 → 政策力
- ・現場起点による行政改革 → 現場力

H25～ 行政改革プラン2013 【2年間】

- ・改革の継承と深化
- ・将来を見据えた改革への着手

(3)これまでの本市の行政改革の取組状況 ②



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

行政改革プラン2005(平成17~21年度)の取組と成果

6つの重点改革項目の推進

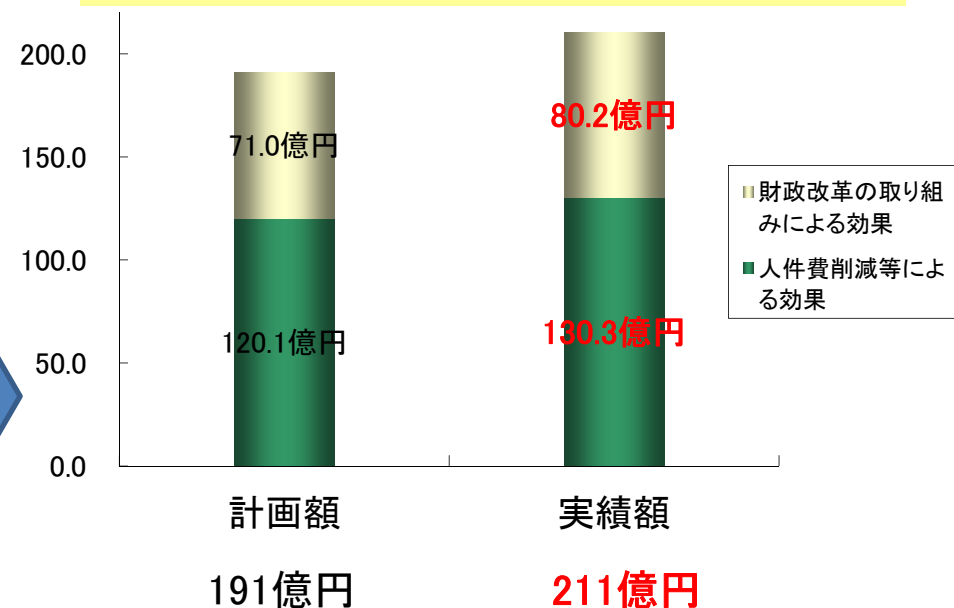
- 1 分権型市役所づくり
- 2 情報の共有化
- 3 市民との連携
- 4 役割の明確化
- 5 経営基盤の安定化
- 6 評価の充実

集中改革プラン

- ・ 定員・給与の適正化
- ・ 民間委託等の推進
- ・ 外郭団体の見直し
- ・ 財政の健全化
- ・ 事務事業の見直し
- ・ 地方公営企業の経営健全化

成果

約211億円の歳出削減を実現



- ・ 約500人の人員削減
- ・ 民間委託等による歳出削減約44億円
- ・ 指定管理者制度導入(委託率30→47%)
- ・ 外郭団体を見直し、6団体を廃止

(3)これまでの本市の行政改革の取組状況 ③



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

行政改革プラン2005の点検・評価(平成21年度)

新潟市行政改革・点検評価委員会(外部有識者委員会)

- これまで積み立ててきた基金を取り崩さざるを得ない財政運営
- 都市基盤が充実した他の政令指定都市と比べ、今後さらにインフラ投資が必要
- 合併建設計画(旧市町村単位の計画)を、政令指定都市移行後の区単位や全市的な視点へ
- 政策立案機能の充実のため、課題に対応する質の高い職員の育成が必要
- 高度な課題に対応するため、職員だけでなく、専門知識を有する第三者をこれまで以上に活用
- 行政に全面的に依存する従来のマネジメントに変えて、市民、NPO、民間事業者などの多様な主体とのパートナーシップ形成が必要
- 市民満足度や行政経営品質の向上のためには、職員満足度がかかせない。そのために職員が自由に意見を言える組織環境づくりの工夫が必要

厳しい行財政環境の中、行政改革の取り組みにあたっては、従来の減量型の行政改革に加え、今後進むべき拠点都市としての必要な高次都市機能の充実を図る視点から行政運営、公共サービスのあり方を考えることが重要

新潟市行政改革プラン2010を策定、推進

新潟市総務部行政経営課

(3)これまでの本市の行政改革の取組状況 ④



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

行政改革プラン2010(平成22～24年度)

3つの重点改革項目

I 政令指定都市機能の充実

- 1 選択と集中に基づく経営資源の再配分
- 2 政策課題の高度化への組織対応
- 3 戦略的な人材マネジメント

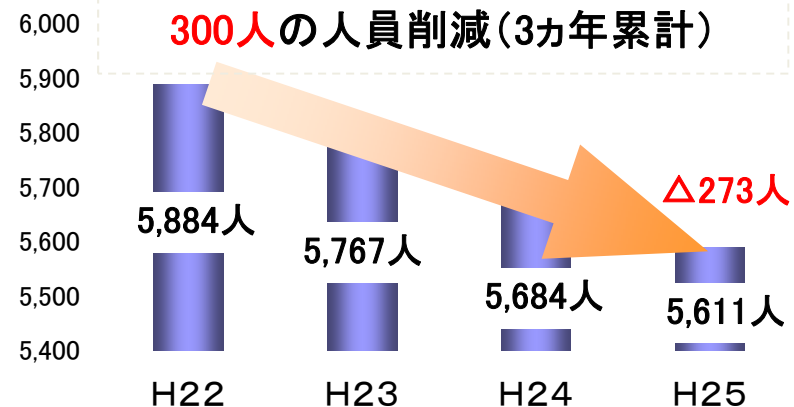
II 新しい公共の構築

- 1 コミュニティ協議会やNPO、社会福祉協議会などとのパートナーシップ形成
- 2 民間活力の導入推進
- 3 情報公開と市民参画の充実

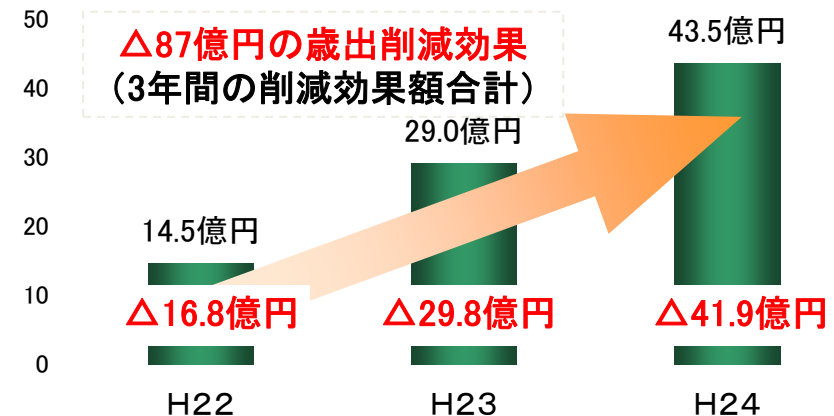
III 財政の健全化

- 1 収支均衡にむけた取組
- 2 アセットマネジメント推進と資産の有効活用
- 3 公会計改革
- 4 地方公営企業などの経営健全化

成果目標



人員削減による歳出削減効果約45億円、その他約42億円



(3)これまでの本市の行政改革の取組状況 ⑤

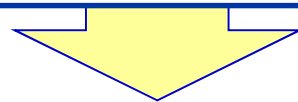


花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

行政改革プラン2010の点検・評価(平成24年度)

新潟市行政改革・点検評価委員会(外部有識者委員会)

- さらなる選択と集中を図り、事務・事業の合理化・効率化について可能な限りの手段を活用し、徹底していくことが必要
- 扶助費の増加が財政圧迫要因となることから、働く若者を増やす施策、高齢者が働ける仕事の創造、ワーク・ライフ・バランス支援など費用削減につながる取組みのさらなる推進が必要
- 公共施設などの資産について、長期的な経費負担の軽減を図るため、資産状態を客観的に把握、評価・分析の上、いつどのような対策を行うのが最適であるかを考慮して計画的かつ効率的な維持管理を行うアセットマネジメントの取組みは、早急な導入が必要
- 歳入確保の柱として、企業誘致や起業支援、雇用の場の確保、居住人口・交流人口の拡大などの政策に一層の力を注ぐ必要がある
- 簡素で効率的な事務・事業の執行体制を構築するため、事務・事業内容を抜本的に見直し、組織をスリム化することが必要



新潟市行政改革プラン2013を策定、推進

(3)これまでの本市の行政改革の取組状況 ⑥

行政改革プラン2013(平成25～26年度)の取組み



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

3つの重点改革項目～持続可能な都市づくりの基本戦略～

I 「安心政令市にいがた」の実現に向けた機能強化

- 1 政策課題の高度化への対応
- 2 住民自治の強化に向けた対応
- 3 選択と集中による経営資源の適正配分
- 4 危機管理・防災機能、マネジメント機能の強化
- 5 戦略的な人材マネジメント

II 市民との真のパートナーシップの形成

- 1 区自治協議会、地域コミュニティ協議会、NPOなどとのさらなる協働の推進
- 2 市民との情報共有と市民参画・協働の充実・拡大
- 3 民間活力の効果的な活用

III 持続可能な財政運営の確立

- 1 持続可能な財政運営
- 2 財産経営の推進
- 3 公会計改革による新たな公会計の活用
- 4 地方公営企業などの経営改革

(3)これまでの本市の行政改革の取組状況 ⑦



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

行政改革プラン2013(平成25～26年度)の全体指標

全体指標	現状 (H24)	H25 年度	H26 年度	計画 期間
市民満足度(市民アンケート)(5点満点)	4.55	4.57	4.59	—
職員満足度(職員アンケート)(7点満点)	4.59	4.80	5.00	—
業務・事務改善(件数)	1,272	1,500	1,500	3,000
改善事例の水平展開数(件数)	—	15	15	30
定員管理(普通会計)(人)	5,619 (H25.4.1見込)	5,604 (△15)	5,564 (△40)	△55 (期間の合計 削減人数)
歳出の見直し(億円)	△14.5 (プラン2010 計画値)	△8	△18 (H25: △8) (H26: △10)	△26 (期間の累積 効果額)
市税合計収納率(%)	95.2	95.6	95.7	—
年度末における未収金額(全庁) (億円)	130 (見込)	115 (△15)	100 (△15)	△30 (期間の累積 効果額)

市としての現状認識【財務の状況】



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

現状、課題

- 一般会計歳入は、「自主財源比率」が低下傾向
- 一般会計歳出は、義務的経費のうち「人件費」は人員削減効果で縮減している一方で、「扶助費」及び「公債費」は増加
- 各種指標の他政令市との比較では、財政力指数は低いが、その他の指標では良好
- 税収が全体的に増収傾向であるものの、引き続き、社会福祉関係経費や、社会資本整備など多くの財政需要が見込まれる

方向性

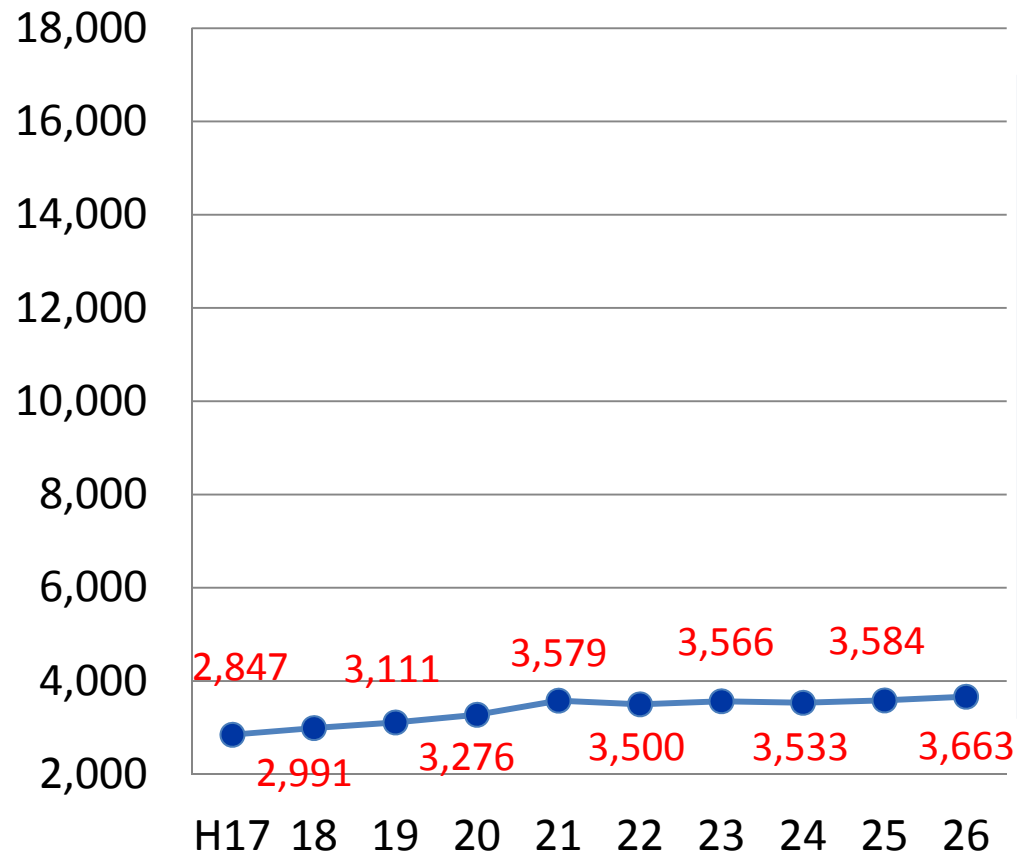
- 不断の行財政改革の取組みにより収支均衡を目指し、持続可能な財政運営に努める必要がある。

(4)新潟市の現状分析 ①



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

一般会計歳出規模 (H17-24決算、25・26当初予算) (億円)



政令市範囲 (H26)

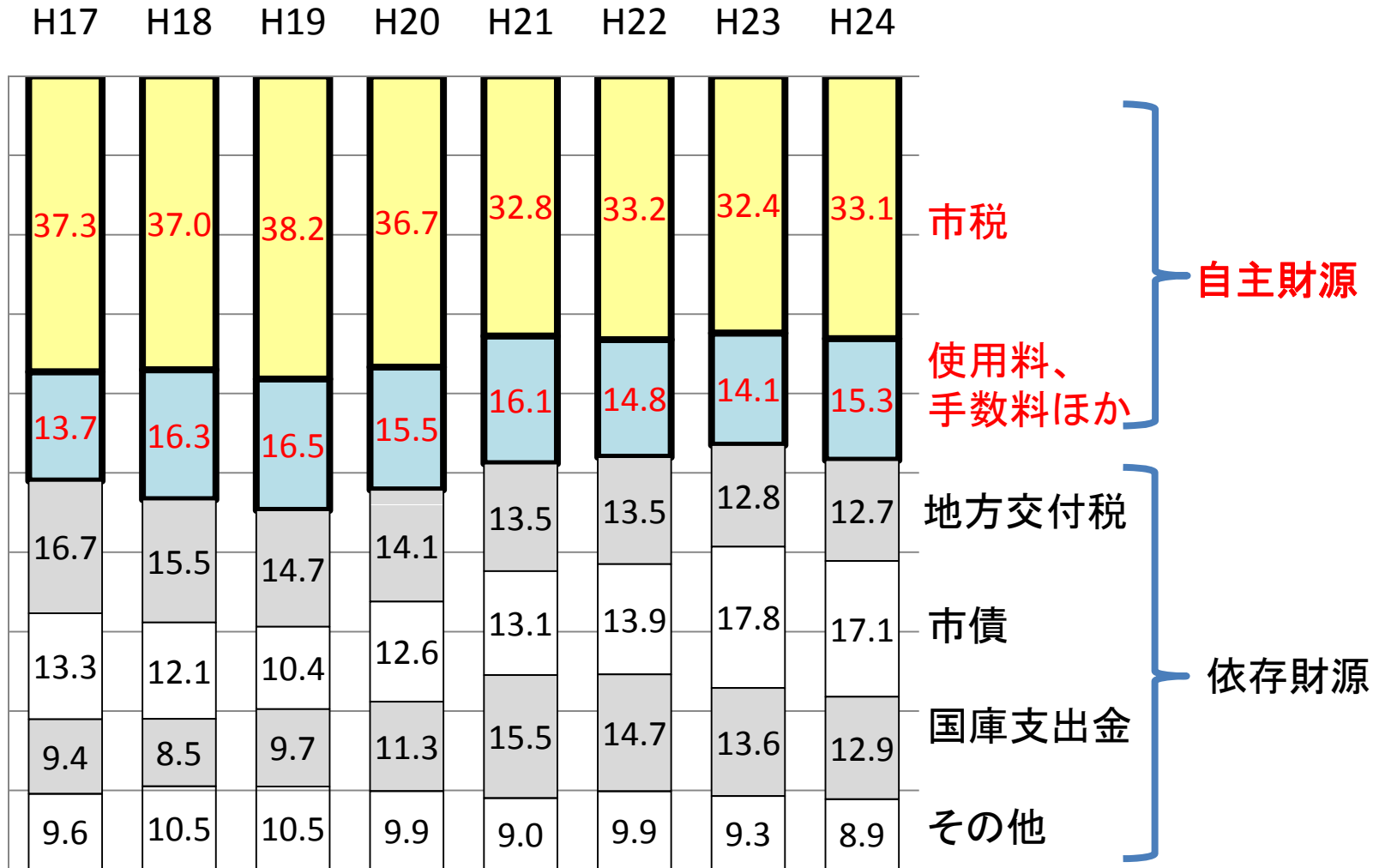
団体名	H26当初予算	人口
大阪市	16,627	266
横浜市	14,182	371
名古屋市	10,574	225
札幌市	8,848	192
福岡市	7,763	146
京都市	7,395	142
神戸市	7,071	156
川崎市	6,171	143
広島市	5,856	118
仙台市	5,581	104
北九州市	5,421	98
さいたま市	4,649	125
堺市	3,797	85
千葉市	3,753	96
新潟市	3,663	81
熊本市	2,889	73
岡山市	2,807	70
静岡市	2,762	72
浜松市	2,741	81
相模原市	2,576	71

(4)新潟市の現状分析 ②



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

一般会計歳入構成比の推移 (%)



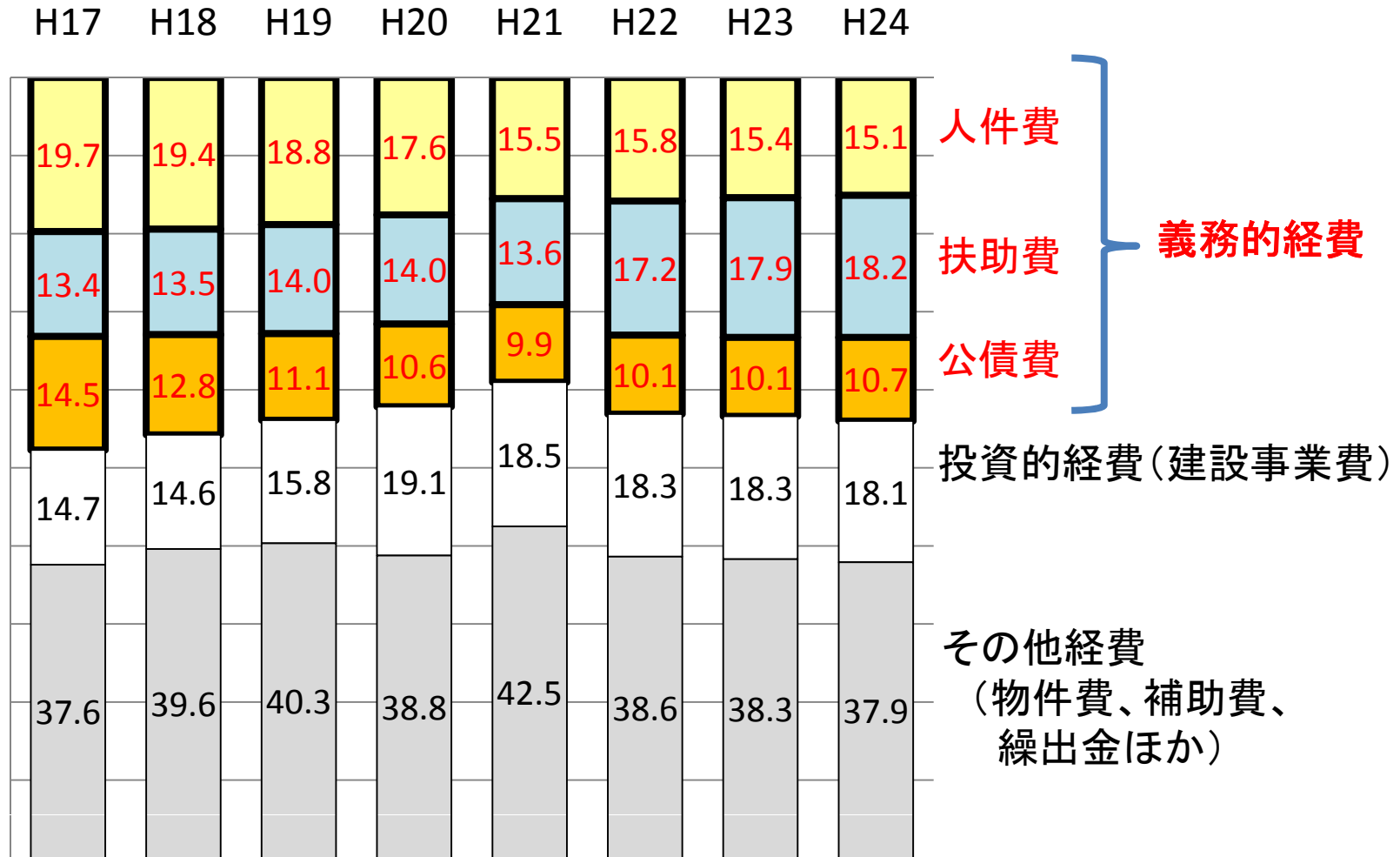
新潟市総務部行政経営課

(4) 新潟市の現状分析 ③



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

一般会計歳出構成比の推移 (%)

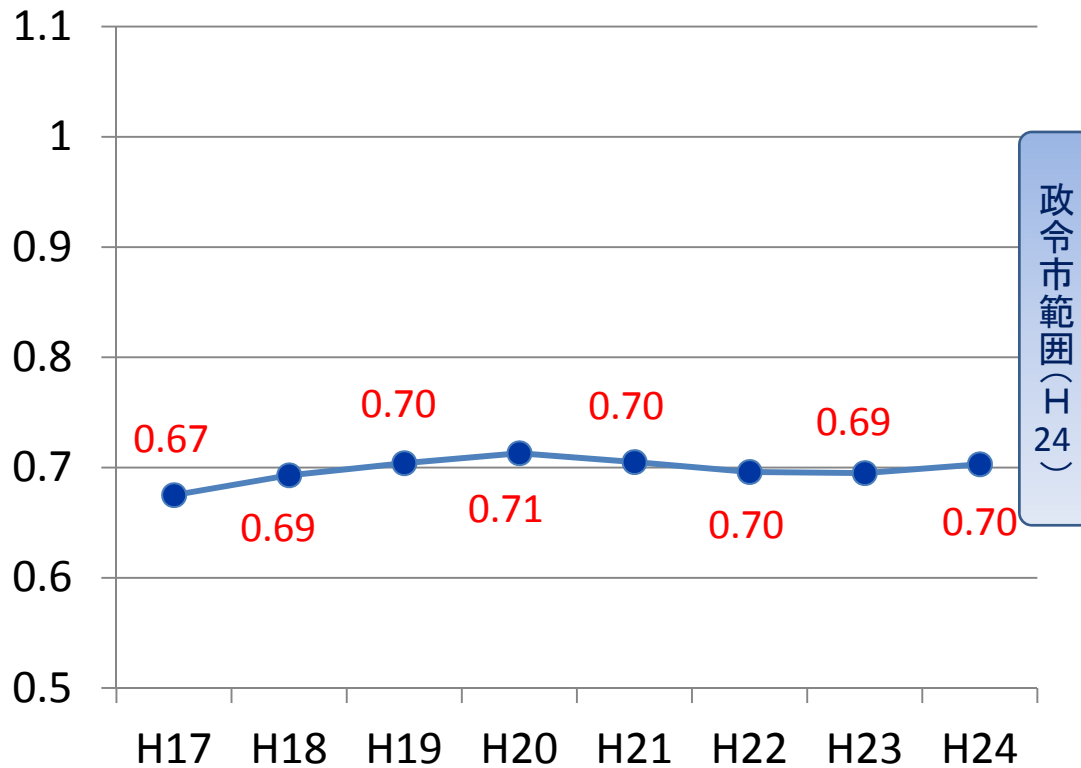


(4)新潟市の現状分析 ④



財政力...財政力指数...0.70

自治体が標準的水準で行政を行った場合に要する経費(基準財政需要額)に対する、標準的に収入し得る市税などの歳入(基準財政収入額)の割合
 $(\text{基準財政収入額}) \div (\text{基準財政需要額})$



団体名	H24財政力指数	人口
川崎市	1.00	143
名古屋市	0.99	225
さいたま市	0.97	125
横浜市	0.96	371
相模原市	0.96	71
千葉市	0.95	96
大阪市	0.90	266
静岡市	0.89	72
浜松市	0.85	81
政令市平均	0.84	—
仙台市	0.84	104
福岡市	0.84	146
堺市	0.83	85
広島市	0.80	118
京都市	0.75	142
岡山市	0.75	70
神戸市	0.74	156
新潟市	0.70	81
札幌市	0.69	192
北九州市	0.69	98
熊本市	0.66	73

(4)新潟市の現状分析 ⑤

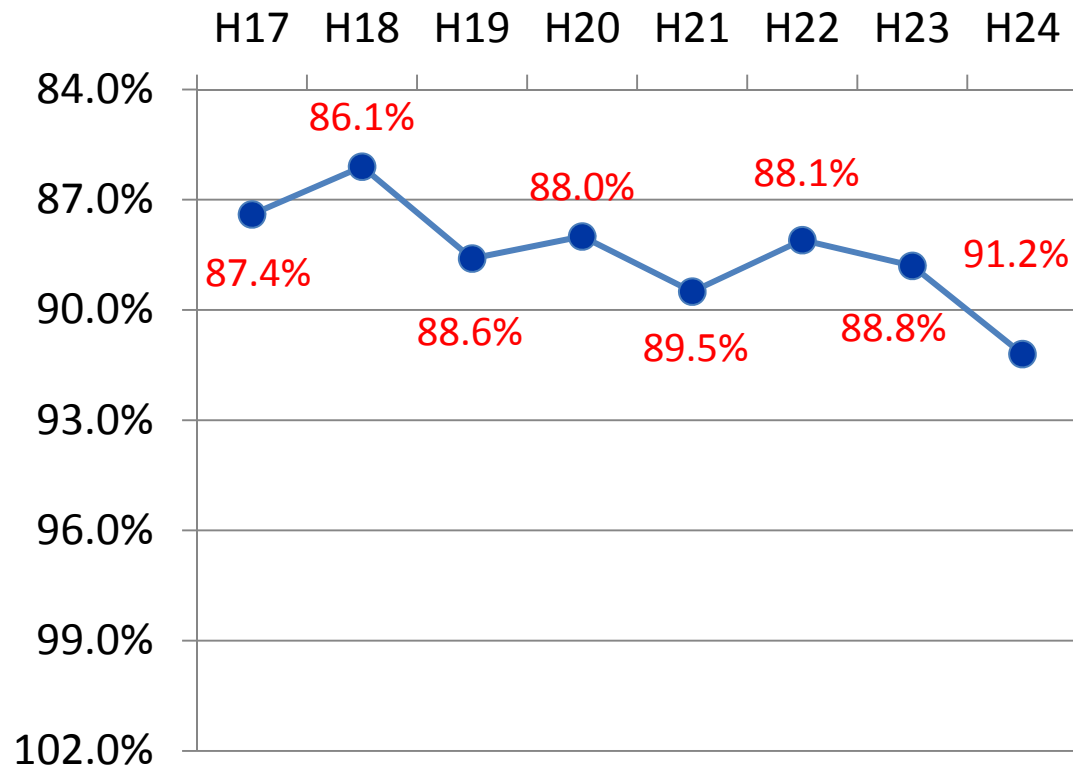


花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

財政構造の弾力性...経常収支比率...91.2%

財政構造の弾力性を示す指標で、市税などの経常的に歳入される一般財源に対する、人件費、扶助費、公債費などの義務的経費の比率

$$(\text{義務的経費}) \div (\text{市税、交付税等一般財源} + \text{減税補てん債} + \text{臨時財政対策債}) \times 100$$



団体名	H24経常収支比率	人口
岡山市	88.2	70
熊本市	89.1	73
浜松市	89.6	81
新潟市	91.2	81
静岡市	91.5	72
神戸市	91.5	156
福岡市	91.7	146
さいたま市	92.8	125
札幌市	94.3	192
相模原市	95.4	71
横浜市	95.6	371
政令市平均	96.0	—
仙台市	96.5	104
堺市	96.7	85
広島市	96.8	118
千葉市	97.5	96
北九州市	97.7	98
川崎市	99.4	143
名古屋市	99.8	225
京都市	100.3	142
大阪市	101.9	266

新潟市総務部行政経営課

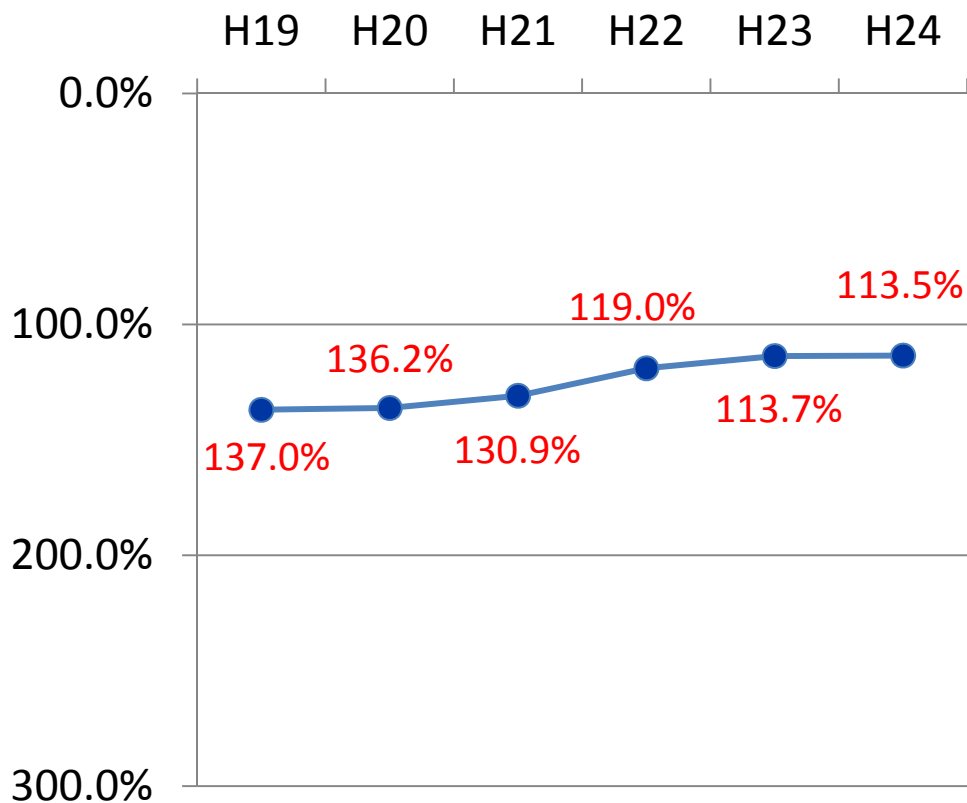
(4)新潟市の現状分析 ⑥



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

将来負担の状況...将来負担比率...113.5%

一般会計等が将来負担すべき実質的な負債の標準財政規模に対する比率。負債が将来、財政を圧迫する可能性の大きさを示す。【早期健全化基準400%】



政令市範囲(H24)

団体名	H24将来負担比率	人口
浜松市	28.3	81
さいたま市	34.1	125
堺市	36.9	85
相模原市	43.2	71
岡山市	64.0	70
静岡市	87.3	72
札幌市	90.8	192
川崎市	106.3	143
新潟市	113.5	81
神戸市	120.2	156
熊本市	120.7	73
仙台市	141.2	104
政令市平均	150.5	—
北九州市	170.3	98
大阪市	180.8	266
名古屋市	188.4	225
福岡市	191.9	146
横浜市	200.4	371
京都市	235.4	142
広島市	238.7	118
千葉市	261.1	96

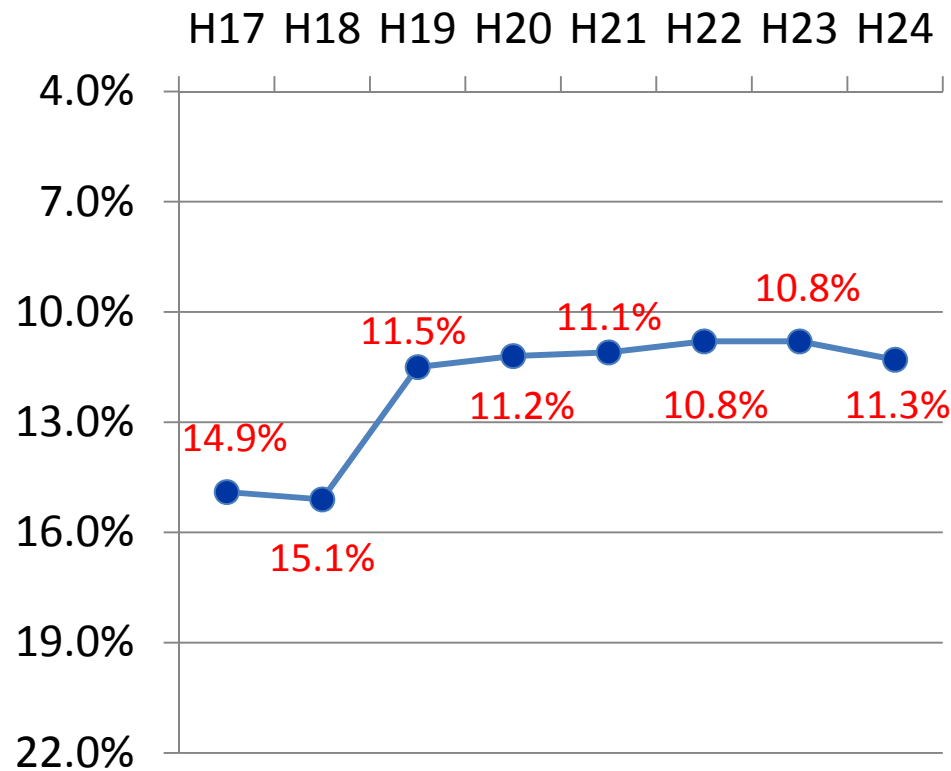
(4)新潟市の現状分析 ⑦



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

公債費負担の状況...実質公債費比率...11.3%

一般会計等が負担する元利償還金と準元利償還金の標準財政規模に対する比率。借入金の返済額の大きさなど、資金繰りの危険度を示す。【早期健全化基準25%】



政令市範囲(H24)

団体名	H24実質公債費比率	人口
相模原市	3.8	71
堺市	4.9	85
さいたま市	5.4	125
札幌市	7.6	192
大阪市	9.4	266
川崎市	10.1	143
北九州市	10.8	98
神戸市	10.9	156
熊本市	11.1	73
仙台市	11.3	104
新潟市	11.3	81
政令市平均	11.5	—
浜松市	11.5	81
静岡市	11.5	72
名古屋市	12.1	225
岡山市	13.5	70
京都市	13.8	142
福岡市	14.6	146
横浜市	15.4	371
広島市	15.9	118
千葉市	19.5	96

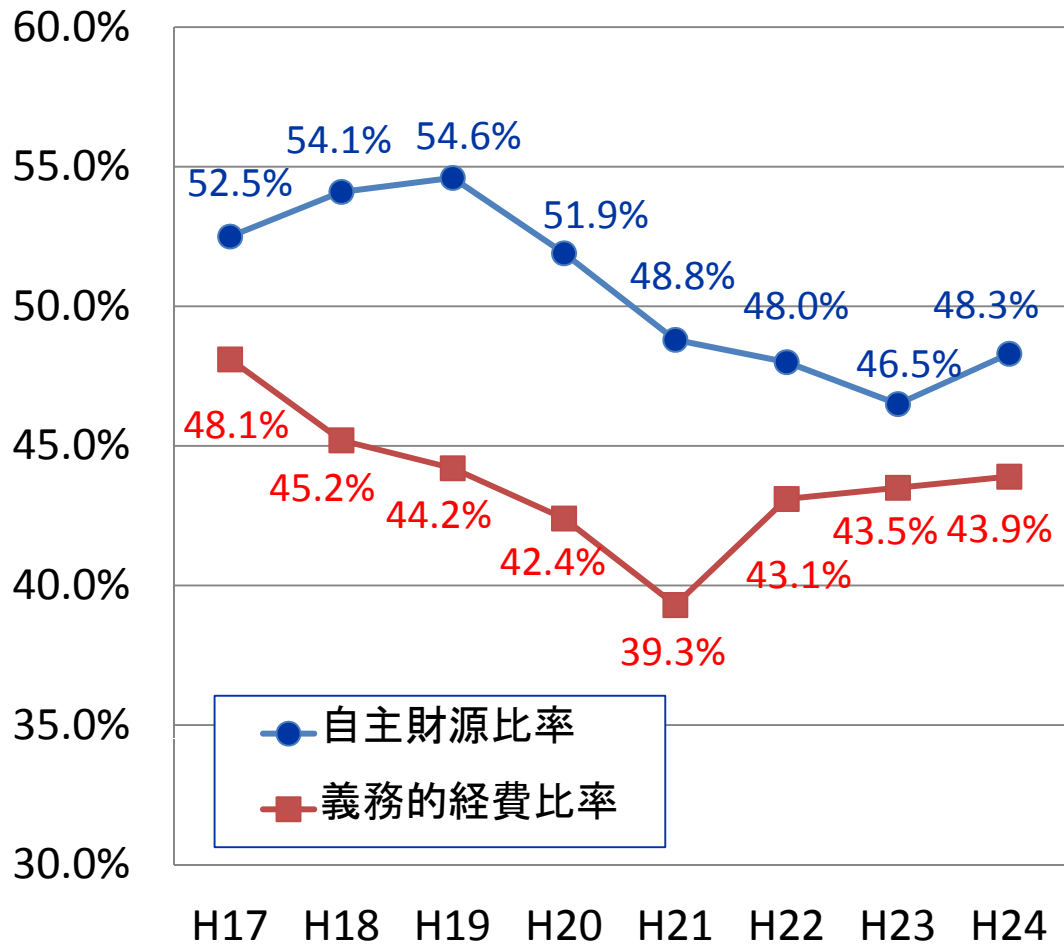
新潟市総務部行政経営課

(4)新潟市の現状分析 ⑧



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

自主財源比率、義務的経費比率



団体名	H24義務的経費比率	人口
仙台市	35.1	104
新潟市	43.9	81
福岡市	47.6	146
北九州市	48.3	98
静岡市	48.7	72
相模原市	50.8	71
浜松市	50.9	81
さいたま市	51.2	125
札幌市	51.6	192
京都市	52.0	142
横浜市	52.2	371
広島市	52.5	118
千葉市	52.9	96
川崎市	53.6	143
神戸市	54.0	156
堺市	55.0	85
名古屋市	55.4	225
熊本市	57.4	73
岡山市	57.7	70
大阪市	58.3	266

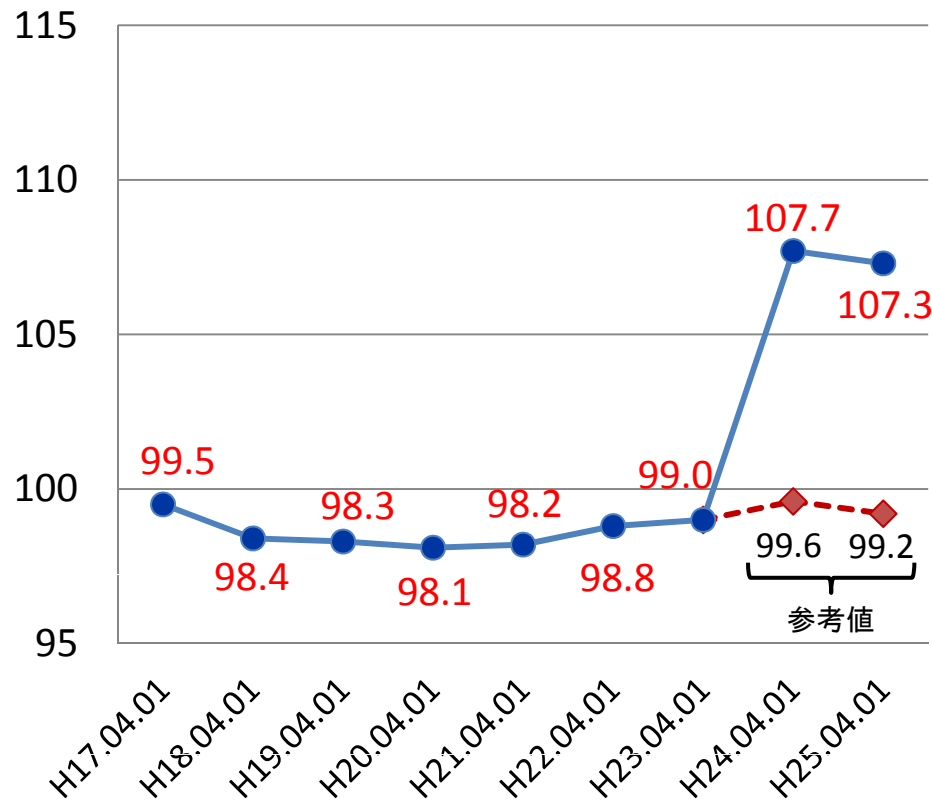
新潟市総務部行政経営課

(4)新潟市の現状分析 ⑨



職員給与水準...ラスパイレス指数...107.3

国家公務員の給与水準を100とした場合の地方公務員の給与水準を示す指数を示す。
 ※平成24年、25年は国家公務員の時限的な(2年間)給与改定、臨時特例法による給与減額のため上昇
 「参考値」は、国家公務員の時限的な(2年間)給与改定法による措置が無い場合の値



政令市範囲 (H25)

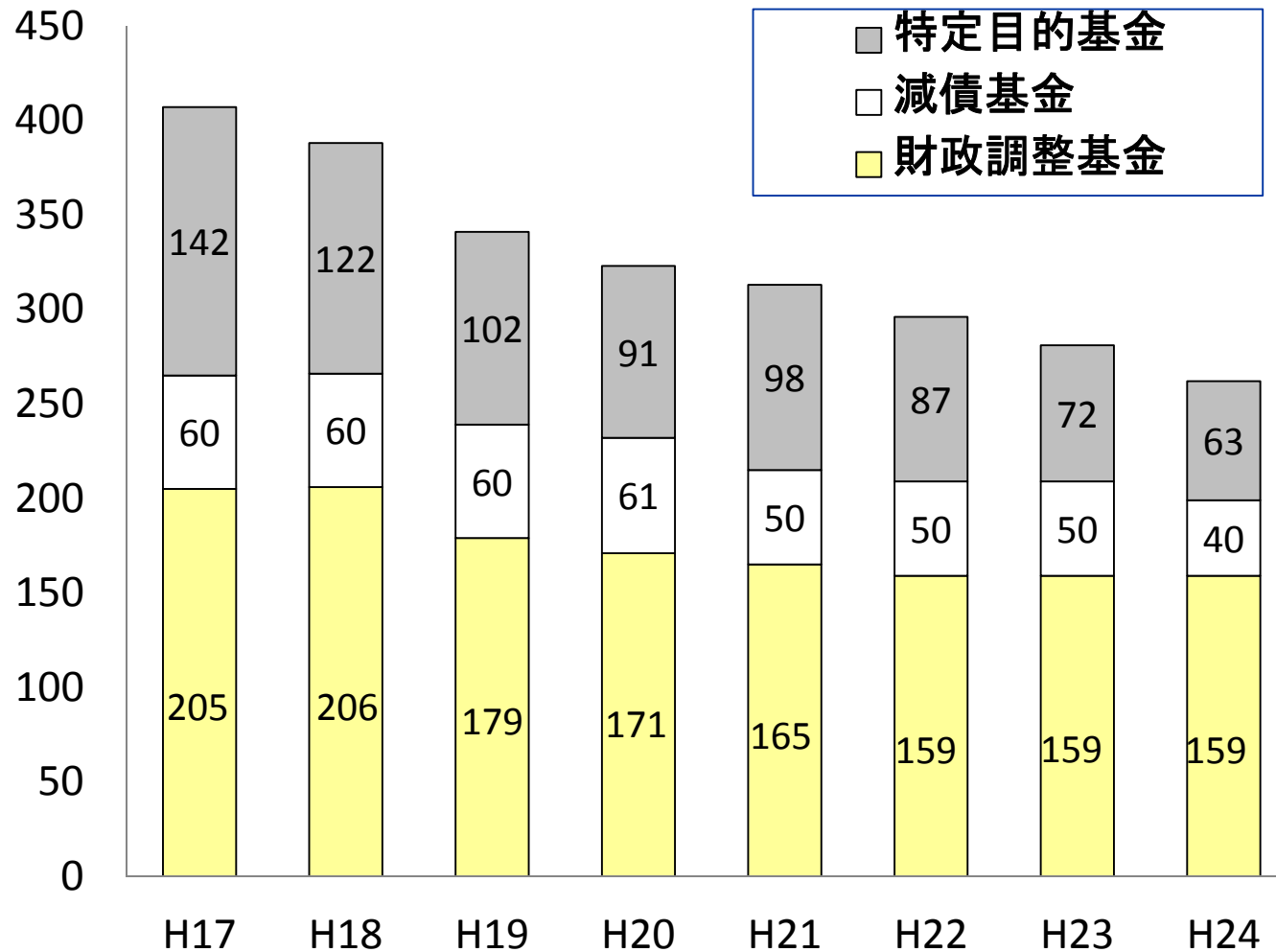
団体名	H25ラスパイレス指数	人口
堺市	102.7	85
大阪市	104.4	266
浜松市	105.9	81
新潟市	107.3	81
熊本市	107.7	73
広島市	108.1	118
相模原市	108.5	71
札幌市	108.8	192
岡山市	109.1	70
仙台市	109.5	104
神戸市	110.3	156
京都市	110.3	142
千葉市	110.4	96
さいたま市	110.4	125
福岡市	110.7	146
静岡市	111.0	72
北九州市	111.5	98
名古屋市	111.6	225
横浜市	111.9	371
川崎市	112.3	143

(4)新潟市の現状分析 ⑩



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

基金残高の推移(億円)



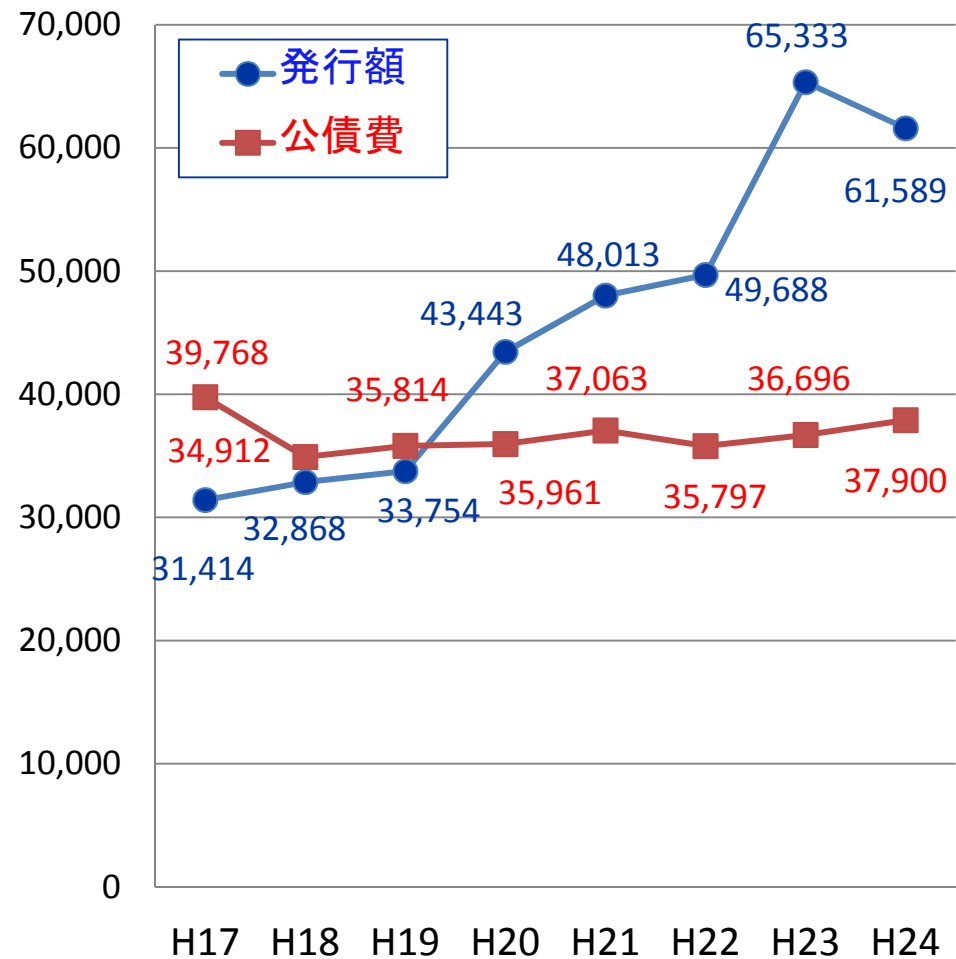
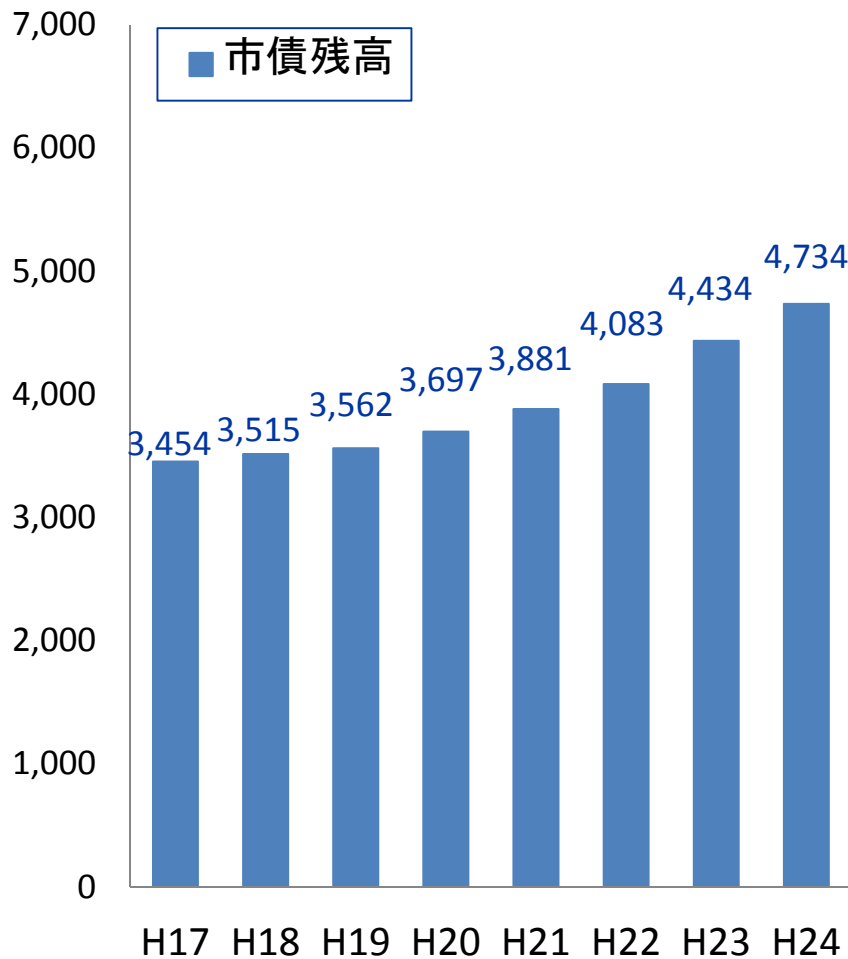
新潟市総務部行政経営課

(4)新潟市の現状分析 ⑪



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

市債残高の推移...残高(億円)、発行額・公債費(百万円)

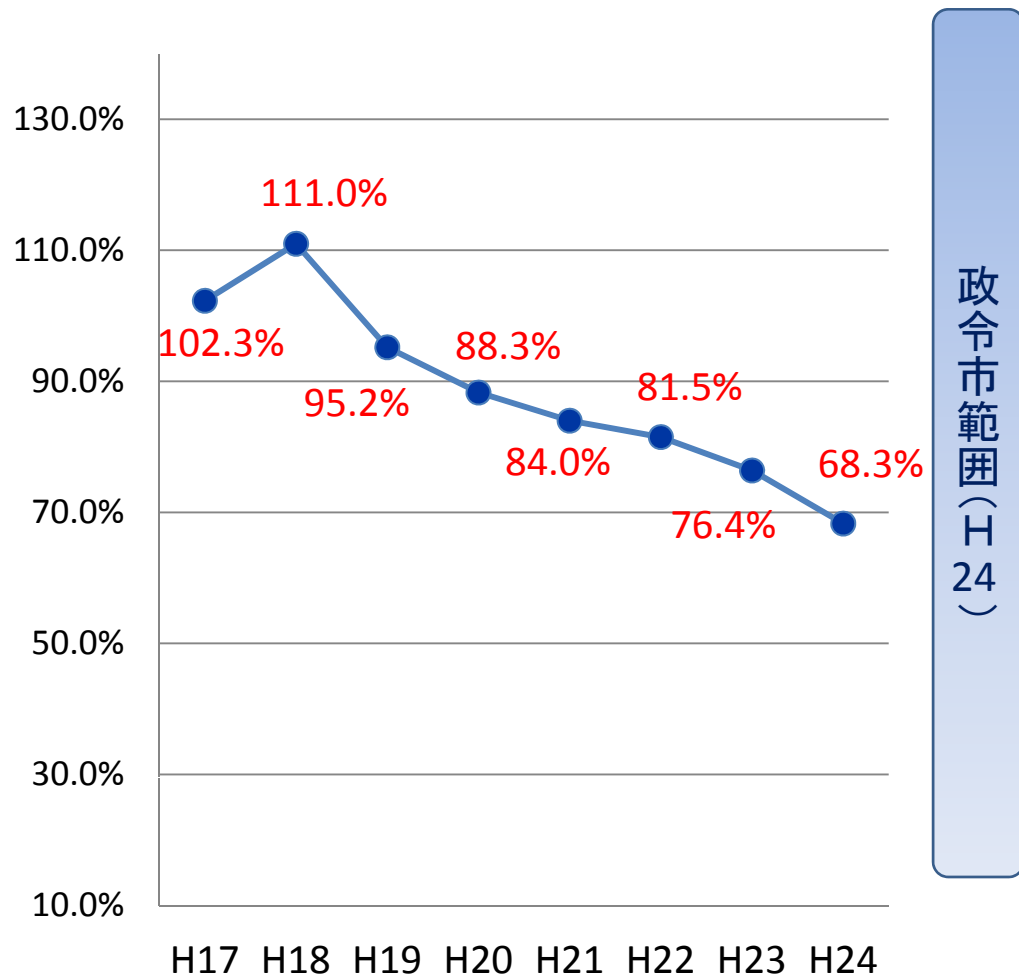


(4)新潟市の現状分析 ⑫



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

公債費に対する基金の割合(%)



団体名	H24公債費に対する基金の割合	人口
仙台市	351.8	104
堺市	114.7	85
岡山市	91.8	70
浜松市	88.4	81
相模原市	81.8	71
さいたま市	74.9	125
静岡市	73.3	72
大阪市	72.6	266
新潟市	68.3	81
札幌市	65.1	192
神戸市	53.5	156
京都市	53.1	142
北九州市	50.4	98
川崎市	50.0	143
熊本市	46.7	73
福岡市	31.6	146
名古屋市	30.2	225
広島市	19.8	118
千葉市	16.7	96
横浜市	15.6	371

(4)新潟市の現状分析 ⑬

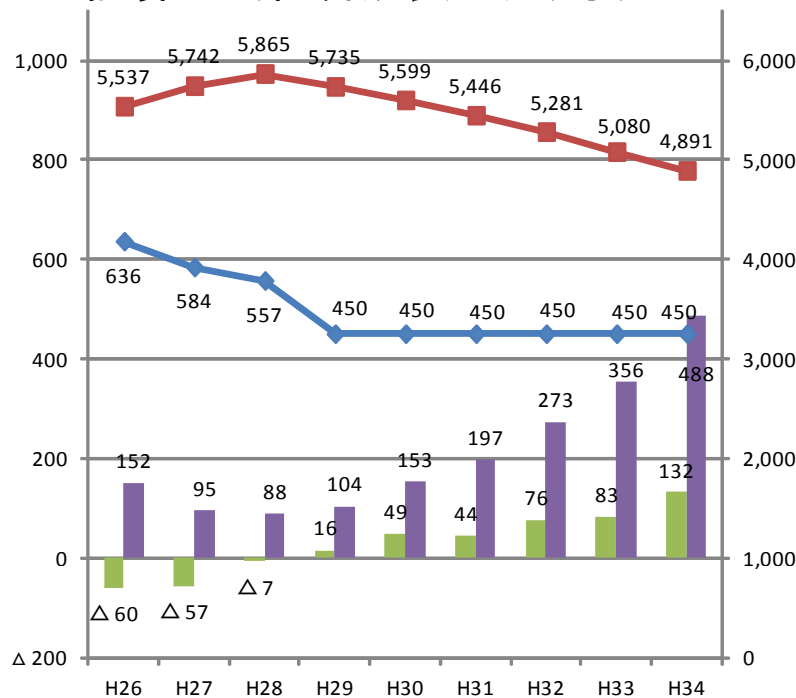


花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

中期財政見通し(試算)

- ・市債残高は平成28年度まで増加するが、平成29年度以降は減少
- ・平成28年度(または平成29年度)までは、基金を活用した財政運営

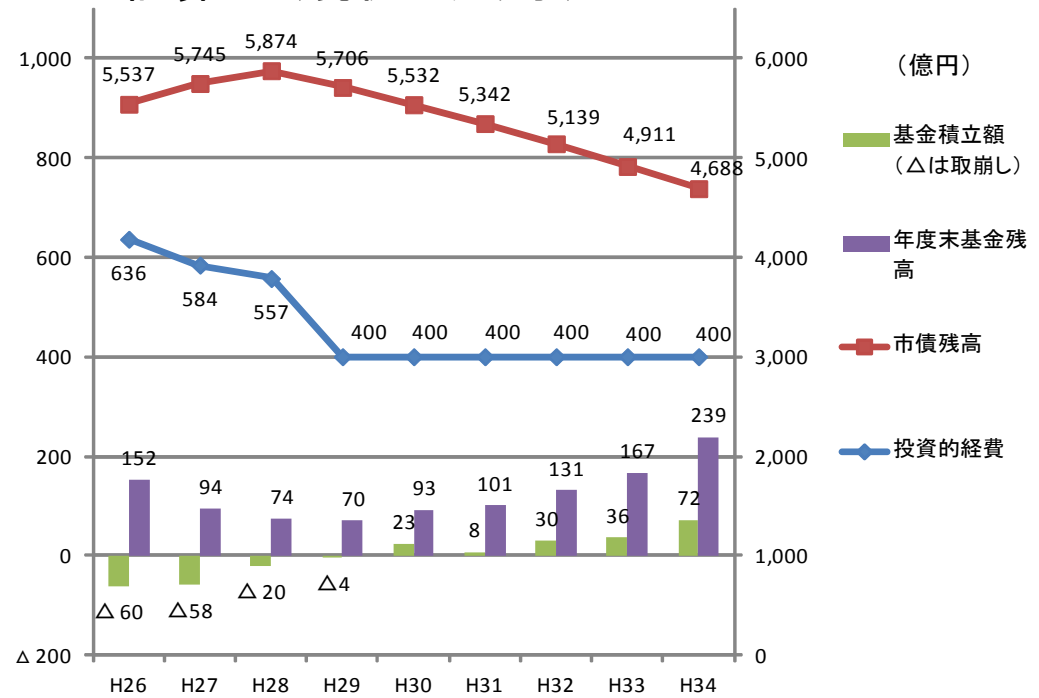
○試算1 (経済成長シナリオ)



<経済成長シナリオ>

平成29年度までの税収の伸率を、国の財政推計の名目経済成長率3.0%をベースに3.3%で設定
(平成30年度以降は1/2(1.7%)で設定)

○試算2 (現状シナリオ)



<現状シナリオ>

平成29年度までの税収の伸率を、平成26年度当初予算の実質的な税収伸率1.9%で設定
(平成30年度以降は1/2(1.0%)で設定)

市としての現状認識【組織の状況】



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

現状、課題

- 本庁では、国家戦略特区をはじめ農業の6次産業化の推進や航空機産業の立地推進など、新しい行政課題に対応するため、課等が増加傾向となっている。
- 区役所では、同規模政令市と比較すると、区役所数が多いことや、区役所で多くの事務を担う(市民に身近な事務を区役所で行う)体制を採っているため、課の数が多い。

方向性

- 政令市の機能強化を進めていく必要がある中で、市民サービスの充実を図りながら、簡素で効率的、効果的な行政運営のため、組織の見直しに取り組んでいく必要がある。

市としての現状認識【職員の状況】



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

現状、課題

- 職員数(平成26年4月1日現在)は、定員適正化の取組みにより、普通会計で平成19年度比で778人の削減を行った。その結果、現行の組織における職員の削減は厳しい状況にある。

部門別では、同規模政令市と比べ、主に「民生」「農林水産」部門が多い。(公立保育園を数多く設置していることや、各区役所に農業部門を取り扱う部署を設置していることなどが要因)

- 年齢構成では、50歳代後半・40歳周辺の職員層が多く、40歳代後半・30歳代前半の職員層が薄くなっており、年齢構成に偏りがある。

方向性

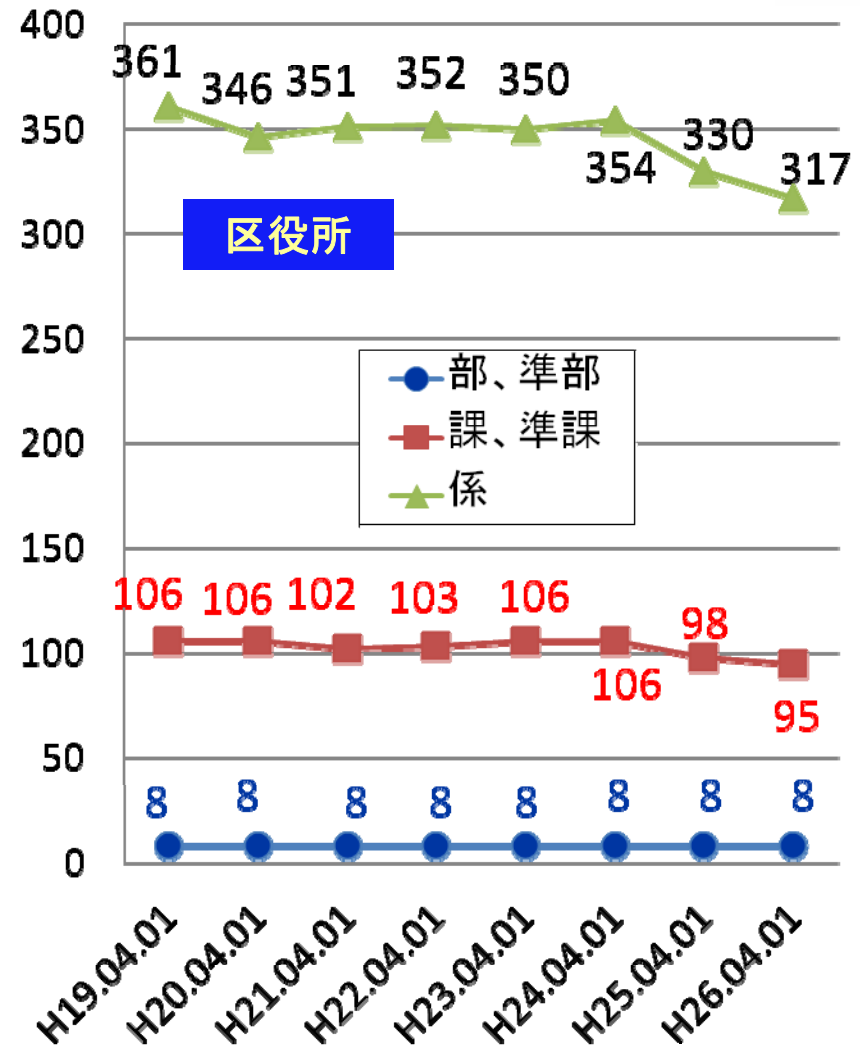
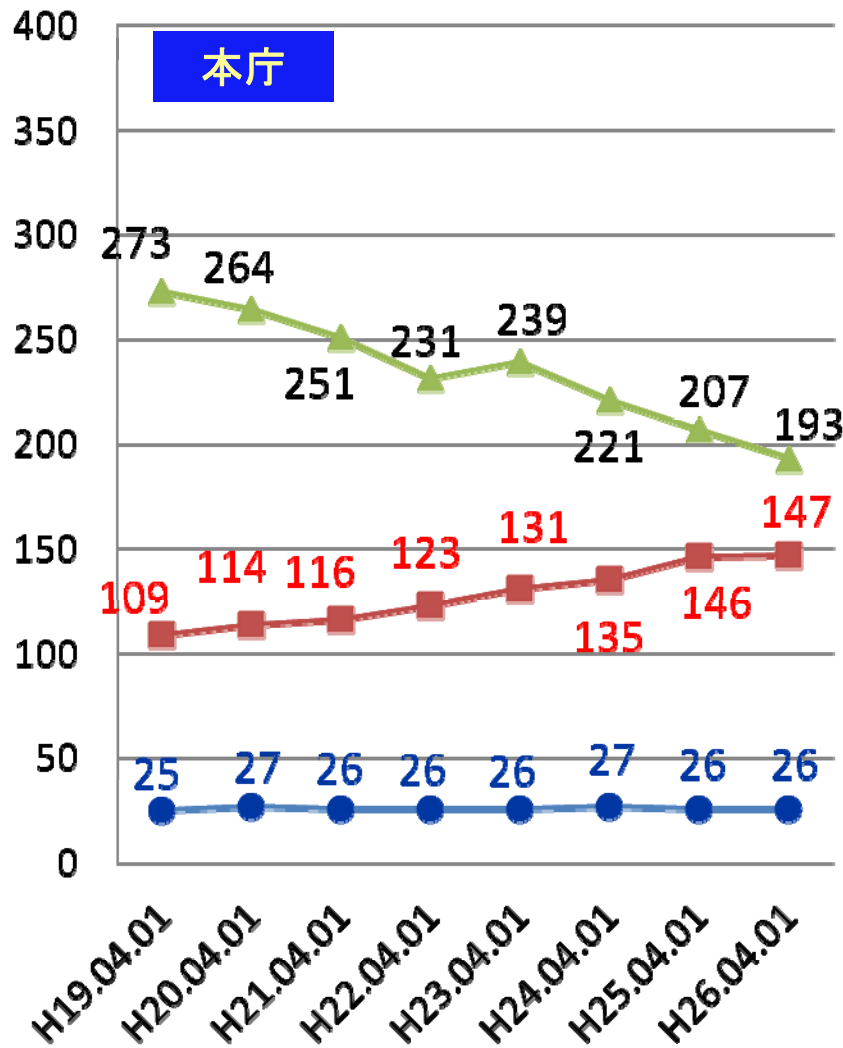
- 年齢構成の平準化の推進
- 行政需要の変化に応じた定員の見直し

(4)新潟市の現状分析 ⑭-1



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

市の組織数の推移(本庁、区役所)



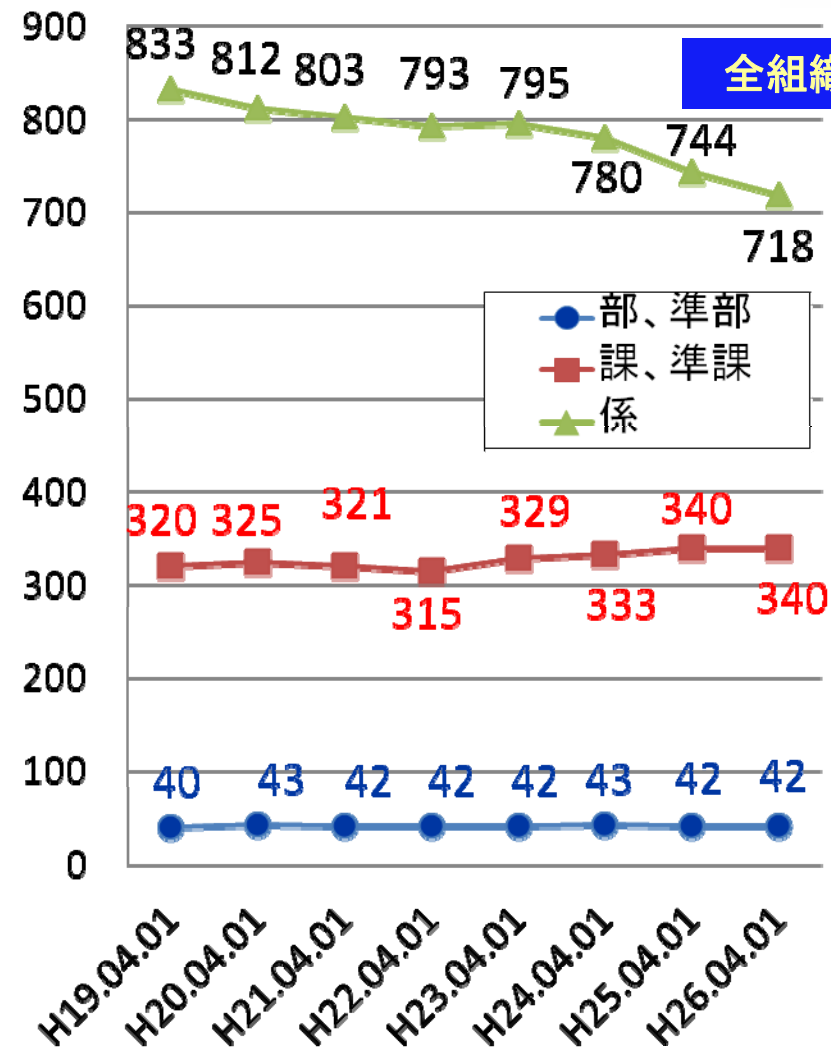
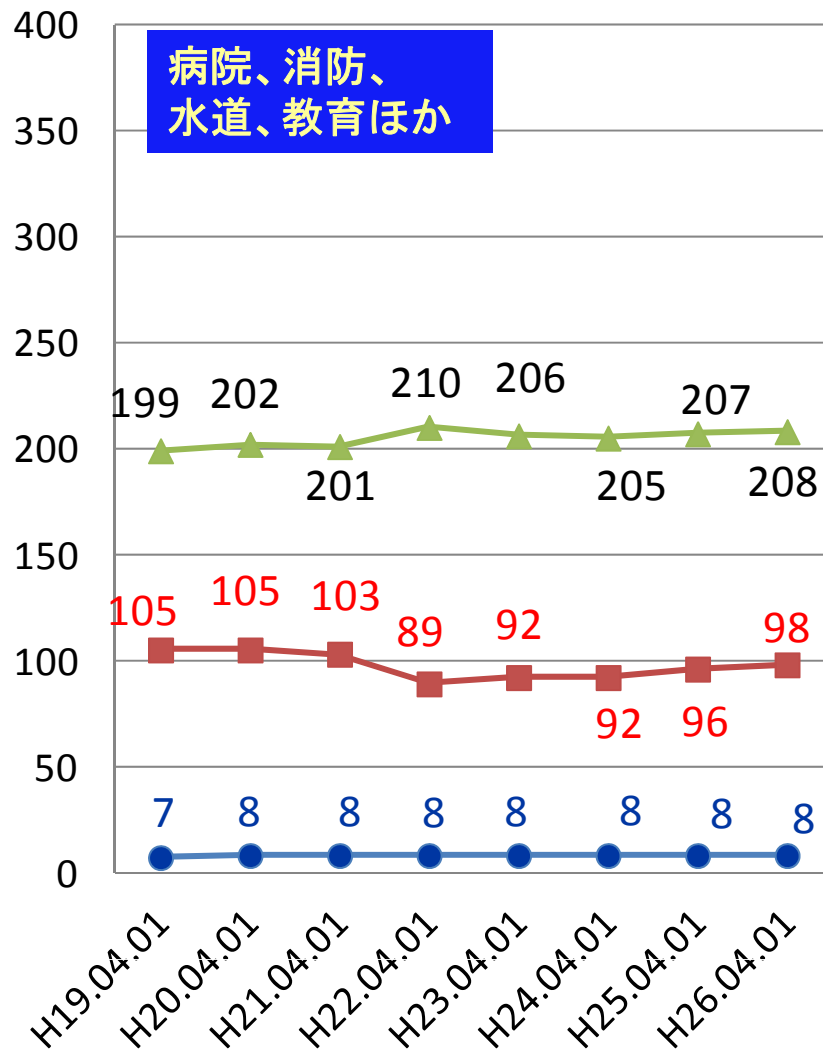
新潟市総務部行政経営課

(4) 新潟市の現状分析 ⑭-2



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

市の組織数の推移(病院、消防、水道等及び全組織)



新潟市総務部行政経営課

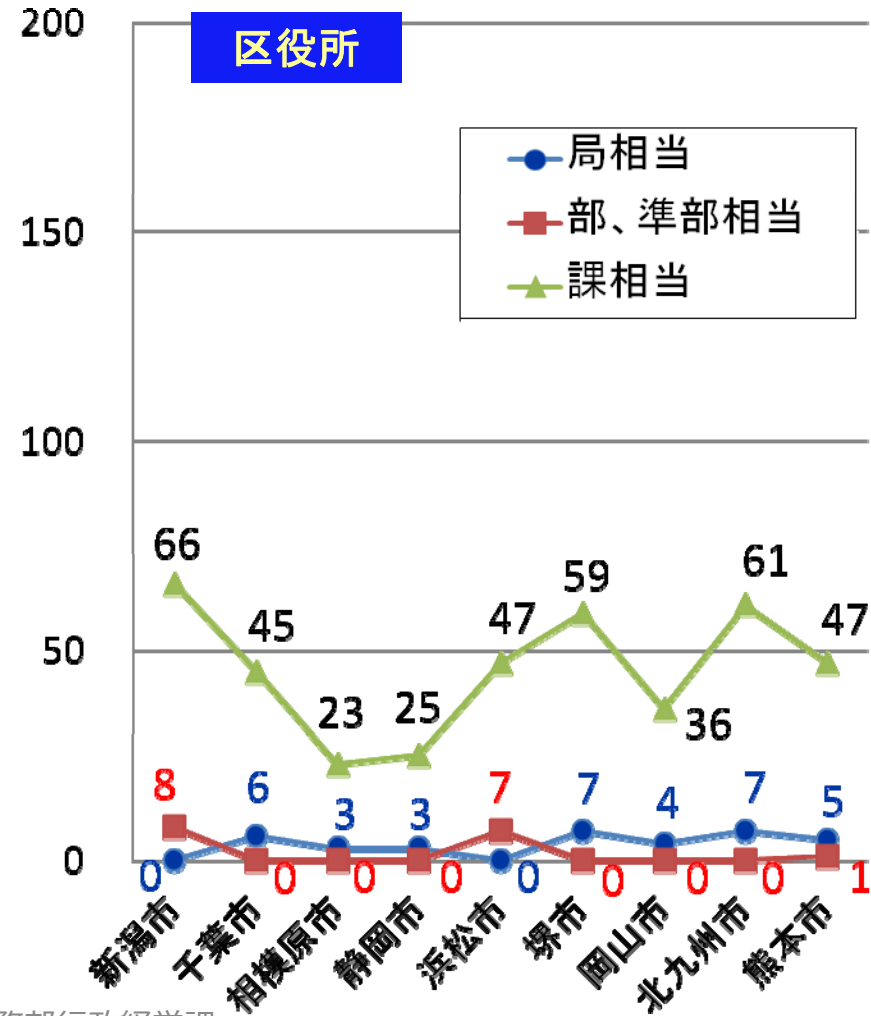
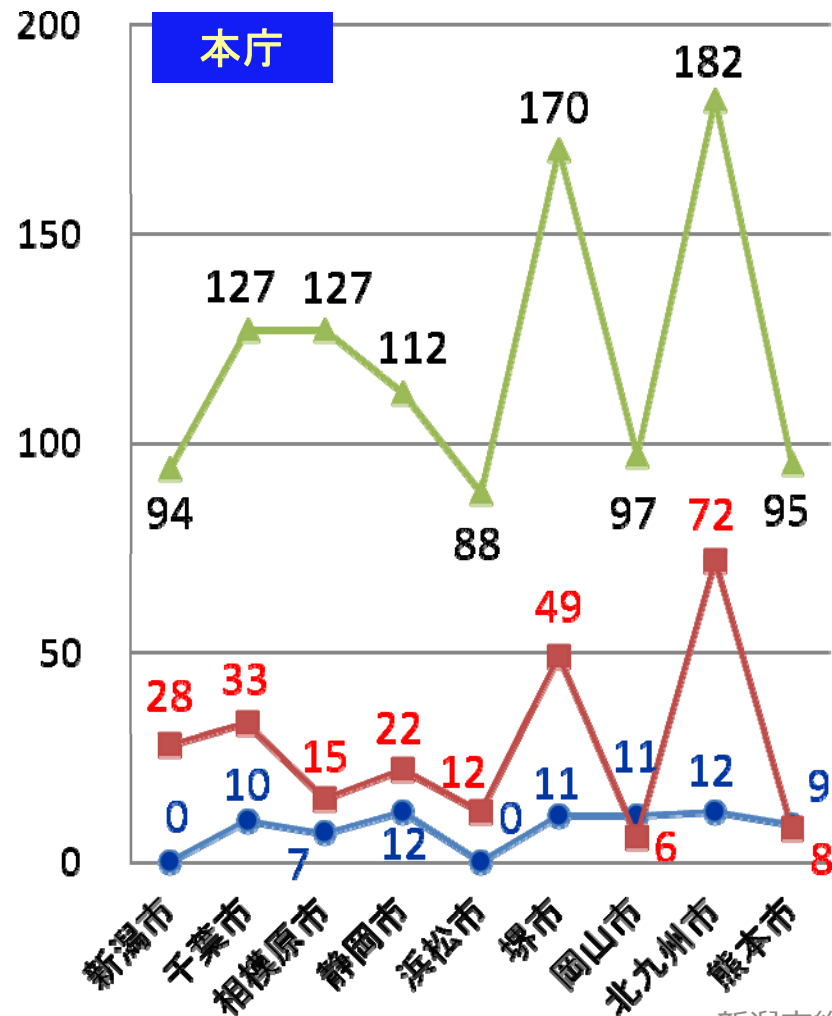
(4)新潟市の現状分析 ⑮-1



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

同規模政令市の組織数の状況(H26.4.1)

(人口=新潟市81、千葉市96、相模原市71、静岡市72、浜松市81、堺市85、岡山市70、北九州市98、熊本市73)



新潟市総務部行政経営課

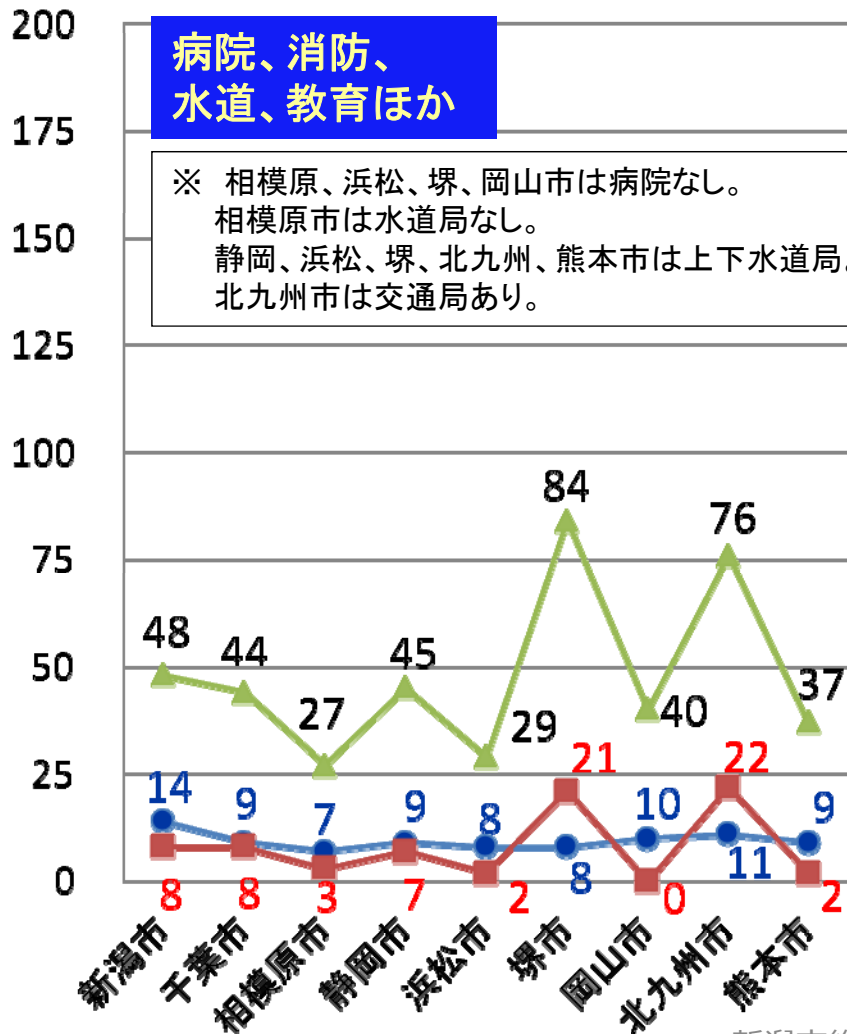
(4)新潟市の現状分析 ⑮-2



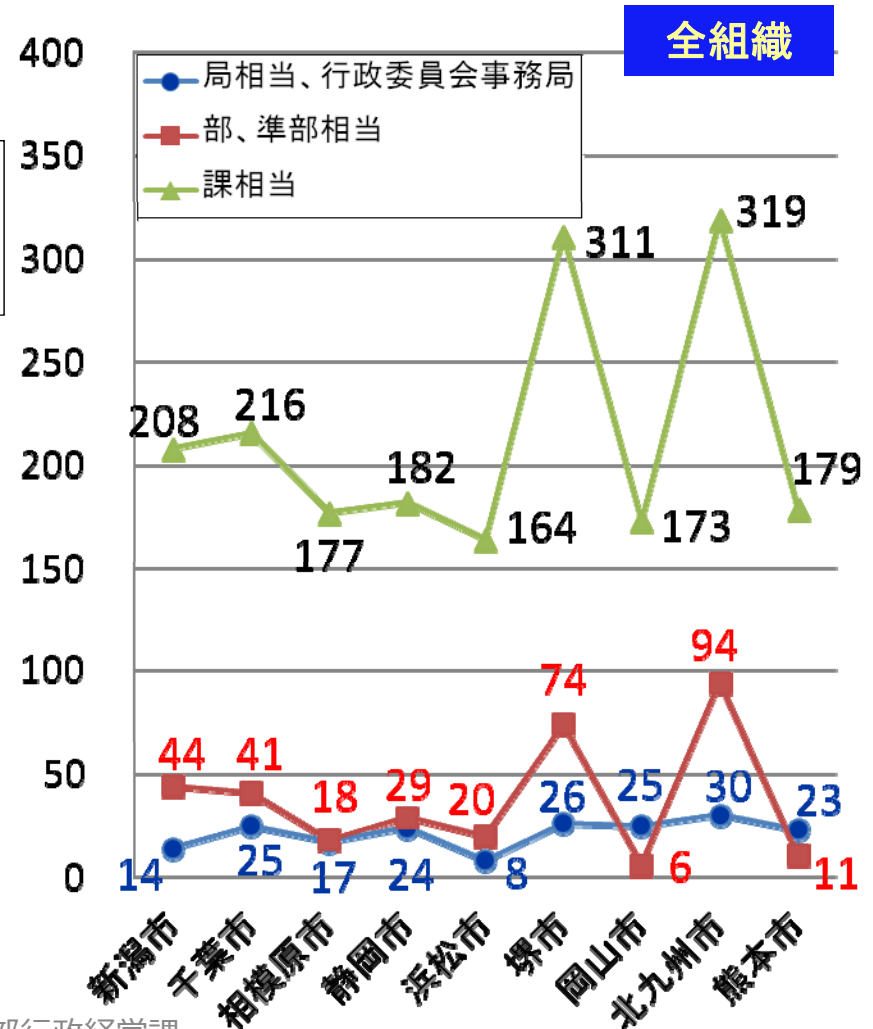
花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

同規模政令市の組織数の状況(H26.4.1)

(人口=新潟市81、千葉市96、相模原市71、静岡市72、浜松市81、堺市85、岡山市70、北九州市98、熊本市73)



新潟市総務部行政経営課

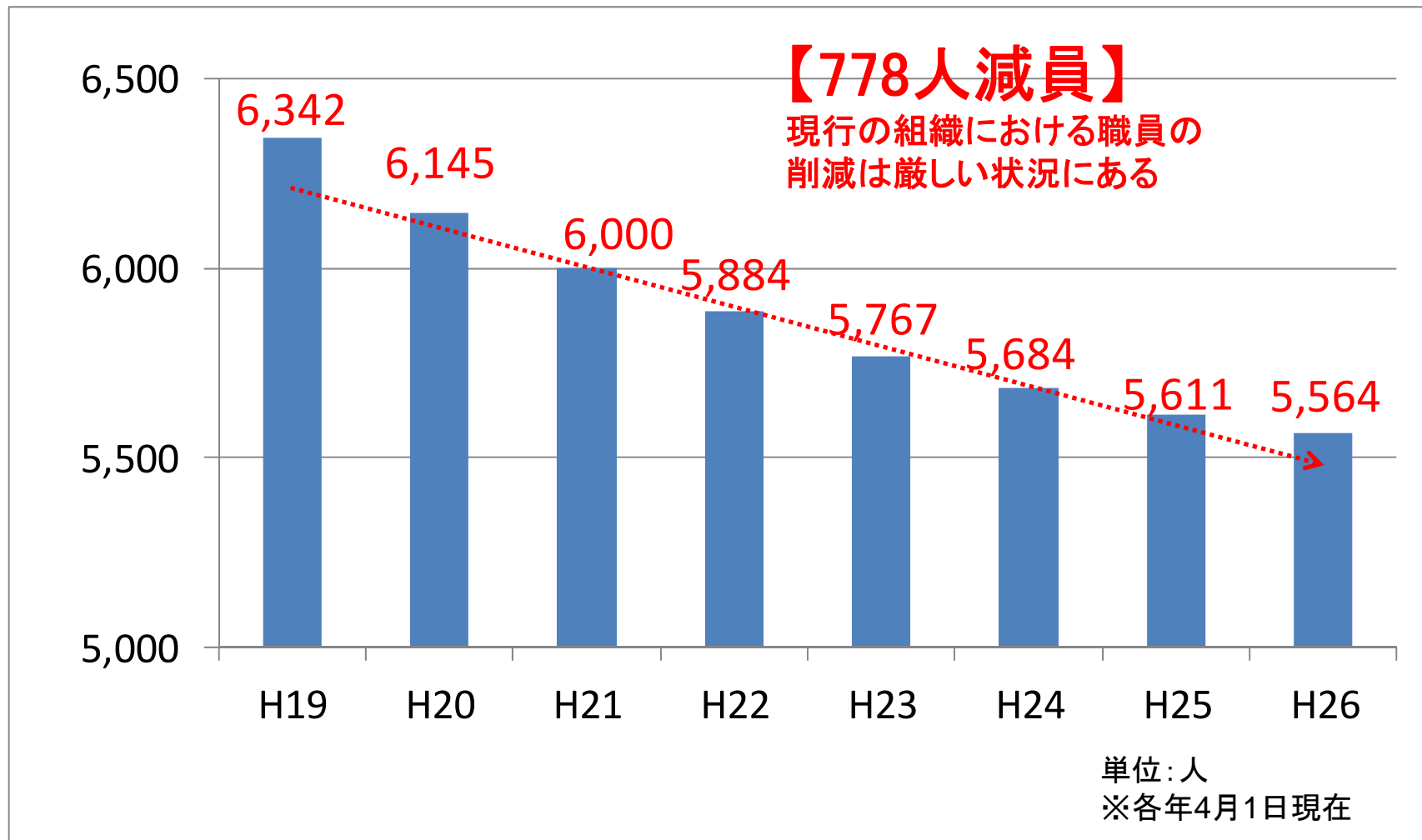


(4)新潟市の現状分析 ⑬



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

市職員数の推移、普通会計職員数の推移(人)

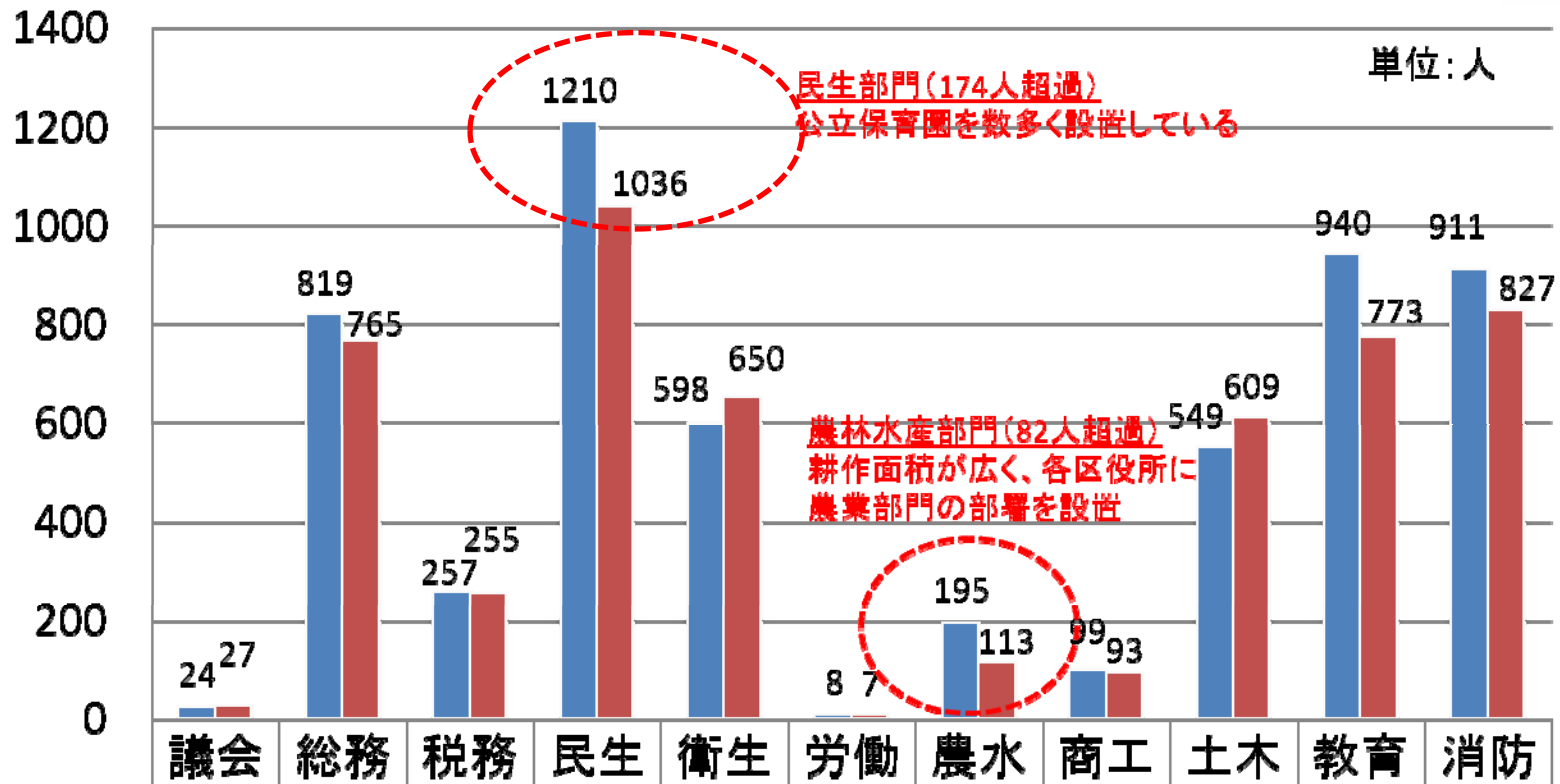


(4)新潟市の現状分析 ⑰



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

市職員の同規模政令市との比較(普通会計・部門別)



■ 新潟市	24	819	257	1210	598	8	195	99	549	940	911
■ 9政令市平均	27	765	255	1036	650	7	113	93	609	773	827

9政令市平均とは、同規模政令市(千葉、相模原、静岡、浜松、堺、岡山、北九州、熊本、新潟)の人口1万人あたりの部門別平均職員数を算出し、新潟市人口にあてはめることにより算出したもの。H25.4.1現在比較

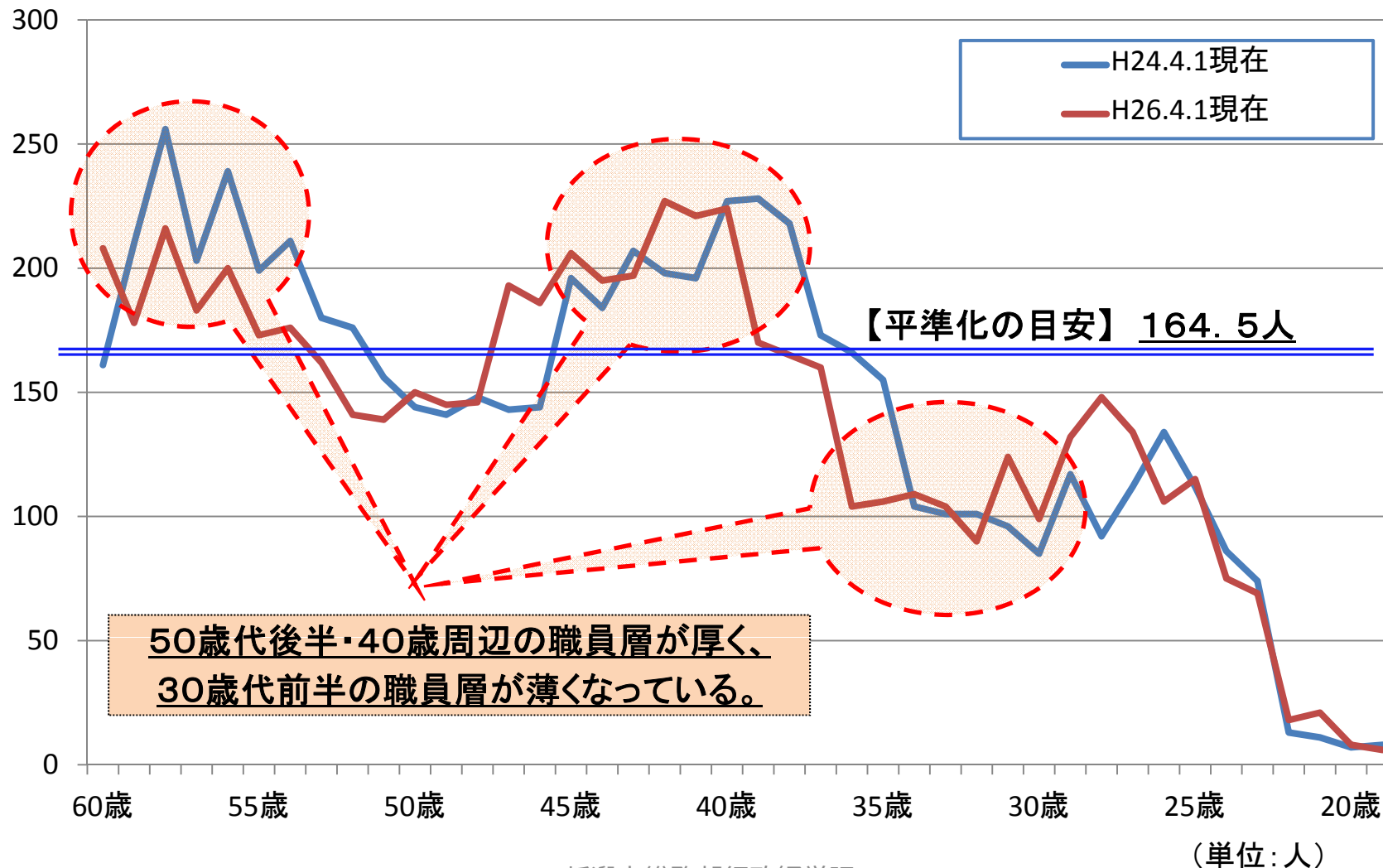
新潟市総務部行政経営課

(4)新潟市の現状分析 ⑱



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

市職員年齢別職員数(水道、病院除く)



新潟市総務部行政経営課

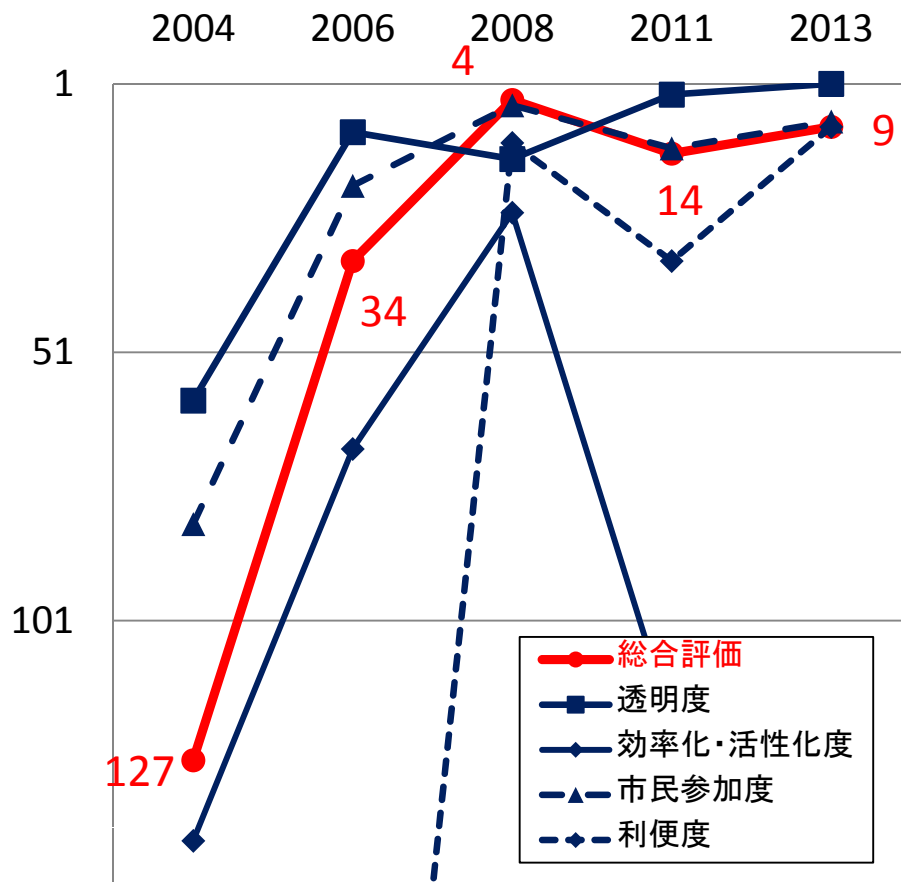
(5) 外部評価の状況 ①



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

経営革新度調査ランキング(日本経済新聞社)

日本経済新聞社が、全国812市・特別区を対象に2～3年に1回、行政運営の革新度合いを調査し、透明度、効率化・活性化度、市民参加度、利便度の4つの要素で評価し、ランク付けを実施。



2013	2011	自治体名(都道府県)	偏差値	評価
1	2	厚木市(神奈川県)	82.12	AAA
2	1	三鷹市(東京都)	81.64	AAA
3	38	新宿区(東京都)	80.03	AAA
4	4	板橋区(東京都)	79.15	AA
5	18	足立区(東京都)	78.83	AA
6	3	流山市(千葉県)	77.62	AA
7	20	佐賀市(佐賀県)	76.58	AA
8	11	戸田市(埼玉県)	76.50	AA
9	14	新潟市(新潟県)	76.02	AA
10	129	町田市(東京都)	75.37	AA
11	16	岐阜市(岐阜県)	74.97	AA
11	15	大和市(神奈川県)	74.89	AA
13	10	荒川区(東京都)	74.73	AA
14	28	豊田市(愛知県)	74.65	AA
15	6	前橋市(群馬県)	74.41	AA
16	8	札幌市(北海道)	74.25	AA
16	11	小山市(栃木県)	74.25	AA
18	9	練馬区(東京都)	73.29	AA
19	19	清瀬市(東京都)	73.21	AA
20	40	藤沢市(神奈川県)	72.80	AA

(5) 外部評価の状況 ②



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

依頼格付けの状況(スタンダード&プアーズ2013年)

AA- / ネガティブ

格付けが「AA-」である理由(評価)

- ・農業、漁業、製造業など多様な産業を有する日本海経済圏の中心地であり、自主財源基盤は広範。
- ・合併に伴う基盤整備事業が2014年度に終了することにより、投資的活動を加味したベースの収支は2015年度以降プラスに転じ、債務削減につながるとみられる。
- ・経常的な行政サービス活動の歳入に対する比率(投資的価値道を除いたベース)は15パーセント程度の良好な水準を維持している。
- ・債務と公共事業関連の歳出の管理の面で優れた実績を持つ。

●他都市の依頼格付け状況<STANDARD&POOR'S>

団体名	新潟市	千葉市	横浜市	京都市	大阪市	宮崎市	東京都	愛知県
格付け	AA-	A+	AA-	A+	AA-	A	AA-	AA-
アウトック	ネガティブ	安定的	ネガティブ	安定的	ネガティブ	安定的	ネガティブ	ネガティブ

(5) 外部評価の状況 ③



花開く活力、
広がる笑顔、
政令市新潟

その他の外部評価

■ 情報公開度ランキング (全国市民オンブズマン連絡協議会:2011年度調査)

・全都道府県・全市・東京23区中1位(政令市中1位)

順位	1位	15位	19位	20位
政令市	新潟市他13市	仙台市他3市	相模原市	岡山市
情報公開点	80	75	65	58

※80点満点

■ 自治体PPP(官民連携)ランキング (三菱総合研究所:2010年9月)

・全国第3位(政令市中2位)

■ 防災行政の市民連携度ランキング (日本経済新聞社「日経グローバル」:2010年9月)

・人口10万人以上284市区中5位(政令市中1位)

■ 子育てに優しい町ランキング (AERAwithBaby2009号冬特集)

・95市区中1位(政令市中1位)

■ 次世代育成支援「行動計画」進捗ランキング (NPOエガリテ大手前:2013年度)

・83市区中 第20位(政令市中4位)

■ 地方都市圏でのサステナブル度 (日本経済新聞社「日経グローバル」:2011年1月)

・第5位