

A

新たな拠点を整備し、地域の中心をつくる案

①過度な財政負担が将来世代に残らない	②地域のまとまり一体感を醸成する																																										
<p>【改修改築・維持運営費用（単位：億円）】</p> <ul style="list-style-type: none"> 直近 10 年では、新施設の整備費用が発生するため、改修改築費用が増加する。 将来 50 年では、地域内の公共施設の総面積が縮減されるが、公民館が耐用年数を迎えるまでの 30 年間は、面積が増加した状態となり維持運営費用が増加するため、E 案と比較して費用が増加する。 <table border="1" data-bbox="175 481 798 672"> <thead> <tr> <th>A案</th> <th>10年間</th> <th>20年間</th> <th>30年間</th> <th>40年間</th> <th>50年間</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>改修改築</td> <td>68.7</td> <td>68.7</td> <td>114.8</td> <td>130.0</td> <td>132.9</td> </tr> <tr> <td>E案との差</td> <td>4.9</td> <td>3.8</td> <td>2.2</td> <td>1.6</td> <td>▲ 2.6</td> </tr> <tr> <td>維持運営</td> <td>101.4</td> <td>197.5</td> <td>289.6</td> <td>373.2</td> <td>456.8</td> </tr> <tr> <td>E案との差</td> <td>3.0</td> <td>5.6</td> <td>8.3</td> <td>8.1</td> <td>8.0</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>170.1</td> <td>266.2</td> <td>404.4</td> <td>503.2</td> <td>589.8</td> </tr> <tr> <td>E案との差</td> <td>7.9</td> <td>9.5</td> <td>10.5</td> <td>9.7</td> <td>5.4</td> </tr> </tbody> </table>	A案	10年間	20年間	30年間	40年間	50年間	改修改築	68.7	68.7	114.8	130.0	132.9	E案との差	4.9	3.8	2.2	1.6	▲ 2.6	維持運営	101.4	197.5	289.6	373.2	456.8	E案との差	3.0	5.6	8.3	8.1	8.0	合計	170.1	266.2	404.4	503.2	589.8	E案との差	7.9	9.5	10.5	9.7	5.4	
A案	10年間	20年間	30年間	40年間	50年間																																						
改修改築	68.7	68.7	114.8	130.0	132.9																																						
E案との差	4.9	3.8	2.2	1.6	▲ 2.6																																						
維持運営	101.4	197.5	289.6	373.2	456.8																																						
E案との差	3.0	5.6	8.3	8.1	8.0																																						
合計	170.1	266.2	404.4	503.2	589.8																																						
E案との差	7.9	9.5	10.5	9.7	5.4																																						
<p>【判定：△】</p> <ul style="list-style-type: none"> 将来 50 年間では、改修改築費用は削減されるが、維持運営費用は増加するため、E 案と比較して合計費用が増加する。 	<p>【判定：◎】</p> <ul style="list-style-type: none"> 市営住宅跡地に新たな拠点施設が整備されるため、一体感の醸成が期待される。 																																										
③子育てしやすいまちをつくる	④若者・高齢者・障がい者の居場所をつくる																																										
<p>【保育園の変化】</p> <ul style="list-style-type: none"> 曾野木・第二曾野木保育園は、統合し新施設に複合化することで、施設の老朽化が解消される。駐車場も確保できる。 統合保育園が新施設に複合化され、多世代交流が期待。 ことぶき保育園は、建替え時期に現地で建替えるため、駐車場不足が解消されない可能性がある。 <p>【新たな子育て支援機能】</p> <ul style="list-style-type: none"> 新施設に、子育て支援スペースを複合化できる可能性がある。 	<p>【既存施設の変化】</p> <ul style="list-style-type: none"> 将来的に公民館、図書室の機能も新施設に移転するため、活動場所が変わる。 老人憩の家曾野木荘の機能が新施設に移転するため、活動場所が変わる。 <p>【新たな居場所】</p> <ul style="list-style-type: none"> 新施設に、若者・高齢者・障がい者も含め誰もが気軽に集える機能を複合化できる可能性がある。 																																										
<p>【判定：◎】</p> <ul style="list-style-type: none"> 統合保育園が市営住宅跡地に新しく整備され、駐車場も確保される。 統合保育園が新施設に複合化され、多世代交流が期待。 ことぶき保育園は、駐車場の問題など現状の課題がそのまま残る。 	<p>【判定：○】</p> <ul style="list-style-type: none"> 新たな拠点（市営住宅跡地）に、若者・高齢者・障がい者も含め気軽に集える機能を設けることで、多世代交流が期待できる。 老人憩の家の機能が移転する。また、将来的に公民館の機能も移転するため、活動場所が変わる。 																																										
⑤地域住民が集え地域外からも人を呼び込める施設をつくる	⑥アクセスしやすい公共施設配置とする																																										
<p>【活動場所の変化】</p> <ul style="list-style-type: none"> 主な活動場所は、新施設に集約化される。 <p>【効果】</p> <ul style="list-style-type: none"> 地域全体のイベントが開催しやすくなる。 誰もが気軽に集える新規複合施設として、地域内のみならず地域外からも人を呼び込める可能性がある。 	<p>【配置の変化】</p> <ul style="list-style-type: none"> 学校・ひまわりクラブ・連絡所以外は、新施設に集約化される。公民館周辺からの距離が遠くなる。 <p>【駐車場など】</p> <ul style="list-style-type: none"> 市営住宅跡地は敷地面積が確保できるため、駐車場が確保できる。また、バス停車スペースの整備・バスルートの変更などにより区バスの乗り入れができる可能性がある。 連絡所周辺の施設が移転後、連絡所の駐車場に転用できる可能性がある。 																																										
<p>【判定：◎】</p> <ul style="list-style-type: none"> 市営住宅跡地に新たな拠点が整備され、地域全体のイベントや、地域外からも人を呼び込むイベントなどが開催しやすくなる。 	<p>【判定：○】</p> <ul style="list-style-type: none"> 新たな拠点に駐車場が確保される。また、敷地の広さを活用し、バスの乗り入れができる可能性がある。 公民館周辺からの距離が遠くなる。 																																										

※これらの案は、比較検討のためのものであり、実現を担保するものではありません。

①過度な財政負担が将来世代に残らない	②地域のまとまり一体感を醸成する																																										
<p>【改修改築・維持運営費用（単位：億円）】</p> <ul style="list-style-type: none"> 直近 10 年では、新施設の整備費用が発生するため、改修改築費用が増加する。 将来 50 年では、地域内の公共施設の総面積が縮減されるが、拠点が 2 か所となり維持運営費用が増加するため、E 案と比較して費用が増加する。 <table border="1" data-bbox="177 479 794 656"> <thead> <tr> <th>B案</th> <th>10年間</th> <th>20年間</th> <th>30年間</th> <th>40年間</th> <th>50年間</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>改修改築</td> <td>66.4</td> <td>66.5</td> <td>112.6</td> <td>130.7</td> <td>133.7</td> </tr> <tr> <td>E案との差</td> <td>2.6</td> <td>1.6</td> <td>▲0.0</td> <td>2.3</td> <td>▲1.9</td> </tr> <tr> <td>維持運営</td> <td>100.7</td> <td>194.9</td> <td>284.8</td> <td>369.2</td> <td>453.5</td> </tr> <tr> <td>E案との差</td> <td>2.3</td> <td>3.0</td> <td>3.6</td> <td>4.1</td> <td>4.7</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>167.1</td> <td>261.3</td> <td>397.4</td> <td>499.9</td> <td>587.2</td> </tr> <tr> <td>E案との差</td> <td>4.9</td> <td>4.6</td> <td>3.5</td> <td>6.4</td> <td>2.8</td> </tr> </tbody> </table>	B案	10年間	20年間	30年間	40年間	50年間	改修改築	66.4	66.5	112.6	130.7	133.7	E案との差	2.6	1.6	▲0.0	2.3	▲1.9	維持運営	100.7	194.9	284.8	369.2	453.5	E案との差	2.3	3.0	3.6	4.1	4.7	合計	167.1	261.3	397.4	499.9	587.2	E案との差	4.9	4.6	3.5	6.4	2.8	
B案	10年間	20年間	30年間	40年間	50年間																																						
改修改築	66.4	66.5	112.6	130.7	133.7																																						
E案との差	2.6	1.6	▲0.0	2.3	▲1.9																																						
維持運営	100.7	194.9	284.8	369.2	453.5																																						
E案との差	2.3	3.0	3.6	4.1	4.7																																						
合計	167.1	261.3	397.4	499.9	587.2																																						
E案との差	4.9	4.6	3.5	6.4	2.8																																						
<p>【判定：△】</p> <ul style="list-style-type: none"> 将来 50 年間で、改修改築費用は削減されるが、維持運営費用は増加するため、E 案と比較して合計費用は増加する。 	<p>【判定：○】</p> <ul style="list-style-type: none"> 公民館周辺と市営住宅跡地の 2 か所に拠点が整備される。相互の連携を強化することで、一体感を醸成が期待される。 																																										
③子育てしやすいまちをつくる	④若者・高齢者・障がい者の居場所をつくる																																										
<p>【保育園の変化】</p> <ul style="list-style-type: none"> 曾野木・第二曾野木保育園は、統合し新施設に複合化することで、施設の老朽化が解消される。駐車場も確保できる。 統合保育園が新施設に複合化され、多世代交流が期待。 ことぶき保育園は、建替え時期に現地で建替えるため、駐車場不足が解消されない可能性がある。 <p>【新たな子育て支援機能】</p> <ul style="list-style-type: none"> 現在の公民館の一部を子どもの居場所に転用できる。 新施設に、子育て支援スペースを複合化できる可能性がある。 	<p>【既存施設の変化】</p> <ul style="list-style-type: none"> 将来的に、老人憩の家野野木荘の機能が新施設に移転するため、活動場所が変わる。 <p>【新たな居場所】</p> <ul style="list-style-type: none"> 新施設に、若者・高齢者・障がい者も含め誰もが気軽に集える機能を複合化できる可能性がある。 																																										
<p>【判定：◎】</p> <ul style="list-style-type: none"> 統合保育園が市営住宅跡地に新しく整備され、駐車場も確保される。 統合保育園が新施設に複合化され、多世代交流が期待。 現在の公民館の一部を転用し、子どもの居場所が設けられる。 ことぶき保育園は、駐車場の問題など現状の課題がそのまま残る。 	<p>【判定：◎】</p> <ul style="list-style-type: none"> 新たな拠点（市営住宅跡地）に、若者・高齢者・障がい者も含め気軽に集える機能を設けることで、多世代交流が期待できる。 従来の拠点（公民館）が存続するため、これまでどおり活動できる。 将来的に老人憩の家の機能が移転するため、活動場所が変わる。 																																										
⑤地域住民が集え地域外からも人を呼び込める施設をつくる	⑥アクセスしやすい公共施設配置とする																																										
<p>【活動場所の変化】</p> <ul style="list-style-type: none"> コミュニティ活動を行う機能の一部が新施設に移転し、拡充される。 公民館は、現状のまま維持される。 <p>【効果】</p> <ul style="list-style-type: none"> 活動場所が分散するため、身近にある施設を選択して利用できる。 2 つの拠点の連携を強化することで、利用しやすくなる。 	<p>【配置の変化】</p> <ul style="list-style-type: none"> 公民館周辺と新施設の 2 か所に施設が分散配置され、身近に公共施設ができる。 <p>【駐車場など】</p> <ul style="list-style-type: none"> 市営住宅跡地は敷地面積が確保できるため、駐車場が確保できる。また、バス停車スペースの整備・バスルートの変更などにより区バスの乗り入れができる可能性がある。 老人憩の家が移転後、公民館の駐車場に転用できる可能性がある。 																																										
<p>【判定：◎】</p> <ul style="list-style-type: none"> 公民館周辺と市営住宅跡地の 2 か所に拠点が分散するため、身近にある施設を選択して利用できる。 2 つの拠点の連携を強化することで、利用しやすくなる。 	<p>【判定：◎】</p> <ul style="list-style-type: none"> 新たな拠点到駐車場が確保される。また、敷地の広さを活用し、バスの乗り入れができる可能性がある。 																																										

※これらの案は、比較検討のためのものであり、実現を担保するものではありません。

①過度な財政負担が将来世代に残らない	②地域のまとまり一体感を醸成する																																										
<p>【改修改築・維持運営費用（単位：億円）】</p> <ul style="list-style-type: none"> 直近 10 年では、新施設と統合保育園を整備するが、新施設の規模が小さいため改修改築費用の増加は少ない。 将来 50 年では、地域内の公共施設の総面積が縮減され、E 案と比較して費用が削減される。 <table border="1" data-bbox="183 436 801 609"> <thead> <tr> <th>C案</th> <th>10年間</th> <th>20年間</th> <th>30年間</th> <th>40年間</th> <th>50年間</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>改修改築</td> <td>64.4</td> <td>64.5</td> <td>110.6</td> <td>128.1</td> <td>131.0</td> </tr> <tr> <td>E案との差</td> <td>0.6</td> <td>▲ 0.4</td> <td>▲ 2.0</td> <td>▲ 0.4</td> <td>▲ 4.6</td> </tr> <tr> <td>維持運営</td> <td>100.3</td> <td>193.6</td> <td>282.7</td> <td>366.3</td> <td>449.7</td> </tr> <tr> <td>E案との差</td> <td>1.9</td> <td>1.7</td> <td>1.5</td> <td>1.2</td> <td>0.9</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>164.7</td> <td>258.1</td> <td>393.3</td> <td>494.3</td> <td>580.8</td> </tr> <tr> <td>E案との差</td> <td>2.5</td> <td>1.4</td> <td>▲ 0.5</td> <td>0.8</td> <td>▲ 3.6</td> </tr> </tbody> </table>	C案	10年間	20年間	30年間	40年間	50年間	改修改築	64.4	64.5	110.6	128.1	131.0	E案との差	0.6	▲ 0.4	▲ 2.0	▲ 0.4	▲ 4.6	維持運営	100.3	193.6	282.7	366.3	449.7	E案との差	1.9	1.7	1.5	1.2	0.9	合計	164.7	258.1	393.3	494.3	580.8	E案との差	2.5	1.4	▲ 0.5	0.8	▲ 3.6	
C案	10年間	20年間	30年間	40年間	50年間																																						
改修改築	64.4	64.5	110.6	128.1	131.0																																						
E案との差	0.6	▲ 0.4	▲ 2.0	▲ 0.4	▲ 4.6																																						
維持運営	100.3	193.6	282.7	366.3	449.7																																						
E案との差	1.9	1.7	1.5	1.2	0.9																																						
合計	164.7	258.1	393.3	494.3	580.8																																						
E案との差	2.5	1.4	▲ 0.5	0.8	▲ 3.6																																						
<p>【判定：◎】</p> <ul style="list-style-type: none"> 将来 50 年間では、E 案と比較して費用が削減される。 	<p>【判定：○】</p> <ul style="list-style-type: none"> 施設配置が大きく変わらず、現状と変わらない。 																																										
③子育てしやすいまちをつくる	④若者・高齢者・障がい者の居場所をつくる																																										
<p>【保育園の変化】</p> <ul style="list-style-type: none"> 曾野木・第二曾野木保育園は、統合し第二曾野木保育園敷地に整備することで、施設の老朽化が解消されるが、駐車場不足が解消されない可能性がある。 ことぶき保育園は、建替え時期に現地で建替えるため、駐車場不足が解消されない可能性がある。 <p>【新たな子育て支援機能】</p> <ul style="list-style-type: none"> 現在の公民館の一部を子どもの居場所に転用できる。 新施設に、子育て支援スペースを複合化できる可能性がある。 	<p>【既存施設の変化】</p> <ul style="list-style-type: none"> 当面の間は現状のまま維持される。 老人憩の家曾野木荘が将来的に廃止となる。 <p>【新たな居場所】</p> <ul style="list-style-type: none"> 新施設に小規模な集会所が整備され、新たな居場所となる可能性がある。 																																										
<p>【判定：○】</p> <ul style="list-style-type: none"> 現在の公民館の一部を転用し、子どもの居場所が設けられる。 統合保育園は、駐車場の問題など課題が残る可能性がある。 ことぶき保育園は、駐車場の問題など現状の課題がそのまま残る。 	<p>【判定：○】</p> <ul style="list-style-type: none"> 施設配置が大きく変わらず、現状と変わらない。 老人憩の家が将来的に廃止となるため、活動が衰退する懸念。 新施設が新たな居場所となる可能性がある。 																																										
⑤地域住民が集え地域外からも人を呼び込める施設をつくる	⑥アクセスしやすい公共施設配置とする																																										
<p>【活動場所の変化】</p> <ul style="list-style-type: none"> 主な活動場所である公民館は、現状のまま維持される。 新施設に小規模な集会所が整備される。 <p>【効果】</p> <ul style="list-style-type: none"> 新たに市営住宅跡地に集会所が整備されるため、周辺住民が気軽に集いやすくなる。 	<p>【配置の変化】</p> <ul style="list-style-type: none"> 現状と大きく変わらない。 <p>【駐車場など】</p> <ul style="list-style-type: none"> 保育園の駐車場の問題がそのまま残る。 老人憩の家が廃止後、公民館の駐車場に転用できる可能性がある。 																																										
<p>【判定：◎】</p> <ul style="list-style-type: none"> 施設配置が大きく変わらないが、市営住宅跡地に新たな集会所が整備されるため、身近にある施設を選択して利用できる。 	<p>【判定：△】</p> <ul style="list-style-type: none"> 施設配置が大きく変わらず、現状と変わらない。 保育園の駐車場の問題がそのまま残る。 																																										

※これらの案は、比較検討のためのものであり、実現を担保するものではありません。

①過度な財政負担が将来世代に残らない	②地域のまとまり一体感を醸成する																																										
<p>【改修改築・維持運営費用（単位：億円）】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・直近 10 年では、3 つの保育園の整備・運営が民間により行われるため、改修改築費用および維持運営費用が削減される。 ・将来 50 年では、地域内の公共施設の総面積が縮減され、改修改築費用・維持運営費用ともに E 案と比較して削減される。 <table border="1"> <thead> <tr> <th>D案</th> <th>10年間</th> <th>20年間</th> <th>30年間</th> <th>40年間</th> <th>50年間</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>改修改築</td> <td>53.6</td> <td>53.6</td> <td>98.7</td> <td>114.2</td> <td>114.4</td> </tr> <tr> <td>E案との差</td> <td>▲ 10.2</td> <td>▲ 11.2</td> <td>▲ 13.9</td> <td>▲ 14.2</td> <td>▲ 21.2</td> </tr> <tr> <td>維持運営</td> <td>99.3</td> <td>190.1</td> <td>276.8</td> <td>357.9</td> <td>438.9</td> </tr> <tr> <td>E案との差</td> <td>0.9</td> <td>▲ 1.7</td> <td>▲ 4.5</td> <td>▲ 7.2</td> <td>▲ 9.9</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>152.9</td> <td>243.7</td> <td>375.5</td> <td>472.1</td> <td>553.3</td> </tr> <tr> <td>E案との差</td> <td>▲ 9.3</td> <td>▲ 13.0</td> <td>▲ 18.4</td> <td>▲ 21.4</td> <td>▲ 31.1</td> </tr> </tbody> </table>	D案	10年間	20年間	30年間	40年間	50年間	改修改築	53.6	53.6	98.7	114.2	114.4	E案との差	▲ 10.2	▲ 11.2	▲ 13.9	▲ 14.2	▲ 21.2	維持運営	99.3	190.1	276.8	357.9	438.9	E案との差	0.9	▲ 1.7	▲ 4.5	▲ 7.2	▲ 9.9	合計	152.9	243.7	375.5	472.1	553.3	E案との差	▲ 9.3	▲ 13.0	▲ 18.4	▲ 21.4	▲ 31.1	
D案	10年間	20年間	30年間	40年間	50年間																																						
改修改築	53.6	53.6	98.7	114.2	114.4																																						
E案との差	▲ 10.2	▲ 11.2	▲ 13.9	▲ 14.2	▲ 21.2																																						
維持運営	99.3	190.1	276.8	357.9	438.9																																						
E案との差	0.9	▲ 1.7	▲ 4.5	▲ 7.2	▲ 9.9																																						
合計	152.9	243.7	375.5	472.1	553.3																																						
E案との差	▲ 9.3	▲ 13.0	▲ 18.4	▲ 21.4	▲ 31.1																																						
<p>【判定：◎】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・将来 50 年間では、E 案と比較して改修改築費用・維持運営費用ともに削減される。 	<p>【判定：○】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・3 つの保育園を除き、当面の間は施設配置が大きく変わらず、現状と変わらない。 																																										
③子育てしやすいまちをつくる	④若者・高齢者・障がい者の居場所をつくる																																										
<p>【保育園の変化】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・曾野木・第二曾野木・ことぶき保育園は、統合し、民間活力を導入して市営住宅跡地に整備することで、施設の老朽化が解消される。駐車場も確保できる。 ・3 園統合となるため、規模の縮小などサービス機能が低下する懸念。 <p>【新たな子育て支援機能】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市営住宅跡地に、統合保育園と併せ民間活力により子育て支援機能が設けられる可能性がある。 	<p>【既存施設の変化】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・当面の間は現状のまま維持される。 ・老人憩の家曾野木荘が将来的に廃止となる。 <p>【新たな居場所】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・なし 																																										
<p>【判定：△】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・統合保育園が市営住宅跡地に新しく整備され、駐車場も確保される。 ・規模の縮小などサービス機能が低下する懸念。 ・施設整備・運営を担う民間事業者を探す必要がある。 	<p>【判定：△】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・施設配置が大きく変わらず、現状と変わらない。 ・老人憩の家が将来的に廃止となるため、活動が衰退する懸念。 																																										
⑤地域住民が集え地域外からも人を呼び込める施設をつくる	⑥アクセスしやすい公共施設配置とする																																										
<p>【活動場所の変化】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・主な活動場所である公民館は、現状のまま維持される。 ・鐘木会館が将来的に廃止となる。 <p>【効果】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・当面の間は現状と変わらない。 ・鐘木会館廃止後、活動が衰退する懸念。 	<p>【配置の変化】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・3 つの保育園は、市営住宅跡地に集約化される。 ・保育園以外は、現状と変わらない。 <p>【駐車場など】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・老人憩の家が廃止後、公民館の駐車場に転用できる可能性がある。 																																										
<p>【判定：△】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・当面の間は施設配置が大きく変わらず、現状と変わらない。 ・鐘木会館が将来的に廃止となるため、活動が衰退する懸念。 	<p>【判定：○】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・施設配置が大きく変わらず、現状と変わらない。 																																										

※これらの案は、比較検討のためのものであり、実現を担保するものではありません。